Jegyzőkönyv

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő testületének

2026. október 19. napján megtartott nyilvános üléséről

Határozatok:

-

Rendeletek:

-

Tápiógyörgye, 2026.10.19.

Jegyzőkönyv

Készült: Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő testületének 2026. október 19. napján 17:00-kor megtartott nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Bihari József Községi Könyvár és Művelődési Ház, 2767 Tápiógyörgye, Deák Ferenc utca 2-4. -Nagy terem

Jelen lévő Képviselő tagok:	Petró Tamás képviselő
Fehér Henrietta polgármester	Varró László képviselő
Józsa Péter alpolgármester	
Lesták Péter Jánosné Vajon Ildikó Mária	**Tanácskozási joggal:**
Ozsvár Marianna képviselő	Dr. Kolláth Ágnes jegyző
Bálint Attila képviselő	Kocsisné Fehér Krisztina – jegyzőkönyvvezető
Lakosság részéről	Adamecz Sándor Márk
Lovasné Kremnicky Anikó	Varga István
Tóthné Mokos Nikoletta	Varró Lászlóné
Sebestyén Gabriella	Molnárné Micsus Rozália
Tóthné Elek Andrea	Molnár Zsolt
Balogh Sándorné	Németh Csaba
Horváth Erika	Almási Mária
Jónás Szabina	Togyeláné Szabó Erika
Antal Veronika	Kovácsné Krajkó Borbála
Megyesné Szabó Erika	Lovasné Varga Szilvia
Boda Józsefné	Kőszegi László
Varga Jánosné	Józsa László
Varró István	Sinka Gábor
Tóth Lászlóné	Miskolczi Viktor
Németh Sándorné	Varga István
Petrovics Józsefné	Varró Ferenc
Kiss István	Mucza-Földi Anita
Kissné Széli Klára	Gál Szilvia Julianna
Pócz Péter	Baranyi Boglárka
Gálné Dömők Gyöngyi	Orosz Magdolna
dr. Lovas Viktória	Varga László
Sasvári-Füle Judit	Kohlmann József
Vágány Lászlóné	Juhász Attila
Kecskés Károly	Juhász József
Szabó Zoltánné	Petró Istvánné
Pelyhe János	Cullavári Dávid
Szabó Attila	Tóth László
Varróné Vágány Gabriella	Simon Istvánné
Togyela Adrienn	Németh István
Tóth Márta	Németh Anna
Molnár Zoltán	Ledacs-Kiss Mónika
Petrák Károly	Simonné Gubu Petra
Nagy Márton	Bikó Attiláné
Szabó Erika	Bikó Attila
Pál Gábor	Petró Ferencné
Megyes László	Petró Ferenc

Fehér Henrietta: Tisztelt Tápiógyörgyeiek, Kedves megjelentek, Szeretettel köszöntök mindenkit, a 2026. évi közmeghallgatáson. A közmeghallgatás az Önkormányzati munka egyik legfontosabb fóruma, hiszen itt nyílik a lakosságnak lehetősége arra, hogy a kérdéseiket nyíltan feltegyék akár az én vagy a Képviselő-testület részére. Az elmúlt évet úgy tudnám összefoglalni, hogy sok minden történt. Sok területen sikerült előre lépnünk, de közben sok problémával, örökséggel is meg kellett küzdenünk, melynek megoldása egyik napról a másikra sajnálatos módon nem történik meg.
A mai este menete a következőképpen néz ki.
Polgármesteri Beszámoló, Dr. Nagy Csilla állatvédelmi szakjogász előadása, hiszen a napjainkban igencsak felkapott téma lett az állatvédelem kérdése, ezt követően a lakossági kérdések következnek.
Szeretném megkérni a hozzászólókat, hogy a mellettünk lévő kis asztalhoz fáradjanak ki, mondják el nevüket, lakcímüket, egy hozzászólásra 3 perc van, a válaszra ugyan ennyi. Azért fontos, hogy mindenki bemutatkozzon és a lakcímét elmondja, mert azokra a kérdésekre, amire azonnal nem tudunk válaszolni 30 napos határidővel fogunk válaszolni.
Bálint Attila jelezte azt, hogy szeretne hozzászólni az üléshez, át is adom neki a szót.

Bálint Attila: Nekem csak olyan észrevételem van, hogy a közmeghallgatást kár volt megszakítani ezzel az előadással, mert ezzel csak az idő fog elmenni, itt ülünk este 9-ig a hidegbe. Nekem csak ez a véleményem erről.

Fehér Henrietta: Sajnos a Polgármesteri Hivatalt és az Önkormányzatot igencsak sok támadás érte jogtalanul eljárások hiányossága miatt, fontosnak tartottuk azt, hogy szakszerű választ kapjanak az érintettek, főképp azért is, mert volt lehetőség arra is, hogy előzetesen kérdéseket tegyenek fel a lakosok, a lakosság részéről csak ilyen kérdések érkeztek. Mivel ez egy hivatalos Képviselő- testületi ülésnek minősülő ülés, ezért szeretném hivatalosan is megnyitni.

Szeretettel köszöntök Tápiógyörgye Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2026.10.19-én 17 órakkor kezdődő ülésén. Megállapítom, hogy a testület határozatképes.
Jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Kocsisné Fehér Krisztinát.
Napirendi pontok a kiadottak, aki ezzel egyetért kérem kézfelemeléssel jelezze

Napirend

1	Fehér Henrietta polgármester beszámolója
2	Dr. Nagy Csilla - előadása állatvédelmi szakjogász & nemzetközi állatvédelmi szakjogász állatjólléti és természetvédelmi szakjogász mediátor, politológus
3	Közmeghallgatás

Szavazás		
Igen	**Nem**	**Tartózkodik**
6	1	0

A Képviselő-testület napirendi pontokat elfogadta.

1. napirendi pont

Fehér Henrietta ismerteti a napirendi pontot



PÉNZÜGYEK

Strand: vita a szennyvízdíjról

- A TRV álláspontja és az önkormányzat műszaki tapasztalatai eltérnek a medencék szennyvízhálózati bekötéséről.
- A csőkamerás vizsgálat és a helyszíni egyeztetések alapján a medencék nincsenek hálózatra kötve.
- Az önkormányzat vitatja a szennyvízdíjat tartalmazó számlákat, és a tényleges szolgáltatás szerinti számlázást kéri.
- A pénzügyi kockázatokra tekintettel rendkívüli támogatást is igényeltünk biztonsági megoldásként.

SZERVEZETI MŰKÖDÉS

GAMESZ Nonprofit Kft. – miért döntöttünk a megszüntetésről?

- A korábbi működés jelentős önkormányzati finanszírozást igényelt
  - Sem gazdaságilag, sem átláthatósági szempontból nem megfelelő működés
  - Bevételek 90%-a önkormányzattól érkezett
  - Jelentős ÁFA és tranzakciós költségek
- A feladatokat az önkormányzat közvetlenül vette át
  - Mérséklődtek az áfa- és tranzakciós terhek
  - Dolgozókat átvettük, bérüket emeltük
  - A változás miatt senki nem veszítette el a munkáját

SZERVEZETI MŰKÖDÉS

GAMESZ – miért húzódik a lezárás?

- A korábbi könyvelő nem adta át a könyvelési dokumentációt, és elérhetetlenné vált.
- A dokumentumok átadásának elmaradása miatt feljelentés történt.
- A pénzügyi, könyvelési és vagyoni kérdéseket előbb rendezni kell; ezért az egyszerűsített végelszámolás nem zárható le a tervezett módon.

PÁLYÁZATOK

Pályázati források és fejlesztések

50 648 079 Ft	elnyert támogatás 2 év alatt
35 362 237 Ft	futó projektek
15 285 842 Ft	megvalósult, elszámolás alatt
47 213 335 Ft	2026-os közfoglalkoztatási mintaprogram

PÁLYÁZATOK

Folyamatban lévő fejlesztések (összesen 35 362 237 Ft)

- Ady Endre utcai járdaszakaszok megújítása – több pályázati ütemben.
- Közterületi térfigyelő kamerarendszer telepítése és bővítése.
- Községi Konyha, Polgármesteri Hivatal és Művelődési Ház működéséhez kapcsolódó eszközbeszerzések.

PÁLYÁZATOK

Megvalósított fejlesztések (összesen 15 285 842 Ft)

- Ady Endre utca és Kovács József utca közötti járdaszakasz





PÁLYÁZATOK

Megvalósított fejlesztések (összesen 15 285 842 Ft)

- Testvértelepülési program megvalósítása – Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. – torockói vendégek fogadása



PÁLYÁZATOK

Megvalósított fejlesztések (összesen 15 285 842 Ft)

- Játszótér felújítása





TAPIÓGYÖRGYE • KÖZMEGHALLGATÁS 2025 • 09

PÁLYÁZATOK

Megvalósított fejlesztések (összesen 15 285 842 Ft)

- Ivartalanítási program: mikrochip beültetés, ivartalanítás, veszettség elleni oltás – 60 állat kezelése
- Településfásítási program: 20 gömbszivatfa a temetőben, óvodában, bölcsődében





FEJLESZTÉSEK

Közfoglalkoztatás: helyben hasznosuló munka

- **47,21 millió Ft támogatás** a 2026. évi közfoglalkoztatási mintaprogramra, további 10 millió Ft Start PLUSZ-forrással.
- A Kodály Zoltán utcai kertészetben megtermelt zöldségek jelentős részét a Községi Konyha használja fel.
- Előkészítés alatt a saját térkőgyártás, amely a későbbi járda- és közterületi munkákat segítheti.
- Folytatódik a Dózsa György úti telephely fejlesztése; a tetőszerkezet felújítása elkészült.

FEJLESZTÉSEK



FEJLESZTÉSEK

Függőben lévő, elakadt projektek

20 999 999 Ft

- Koós Károly Program 2026.: Falumúzeum kerítésének felújítása
- HAJT-A Csapat Egyesület – Helyi fejlesztések támogatása: Orvosi rendelő tetőszerkezetének felújítása

FEJLESZTÉSEK

Önerős fejlesztések

- Urnafal létesítése az önkormányzati temetőben: 36 db egyes és 2 db kettes férőhely.



FEJLESZTÉSEK

Önerős fejlesztések

- Napelemes közterületi világítás a katolikus temetőben (tervek szerint október 31-ig)



FEJLESZTÉSEK

Önerős fejlesztések

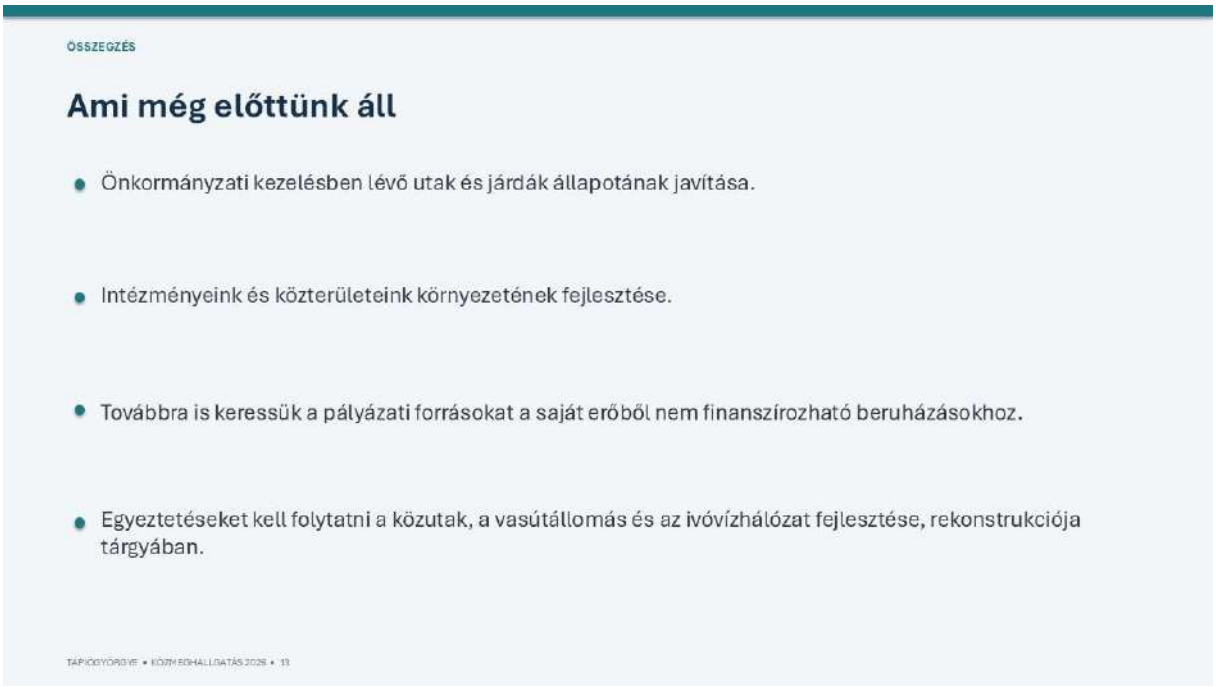
- A kishídnál lévő útszakasz aszfaltozása, valamint kátyúzási munkák (mai naptól)

Nemzeti Közútkezelő Zrt. Által finanszírozott fejlesztés:
A Szilvási út megújulása a Jászboldogházi út felújítását követően.

SZOCIÁLIS ÜGYEK

Szociális és közösségi támogatások

- Gyógyszertámogatás 10 000 Ft
- Temetési támogatás 50 000 Ft
- Iskolakezdési támogatás 25 000 Ft
- Rendkívüli támogatás 50 000 Ft
- Kelengye támogatás 25 000 Ft
- Tűzifa támogatás
- Bursa Hungarica
- Népkonyha



2. napirendi pont

Dr. Nagy Csilla – előadása

állatvédelmi szakjogász & nemzetközi állatvédelmi szakjogász
állatjólléti és természetvédelmi szakjogász

mediátor, politológus



Az előadás a kóbor állatokkal kapcsolatos feladatok jogi hátterét, a felelősségi körök megoszlását és a mindennapi jogalkalmazás kihívásait mutatja be.

Középpontjában az a kérdés áll, hogy melyik szervezetnek mi a feladata és felelőssége a kóbor állatok befogásában, elhelyezésében és további sorsának rendezésében.

Az előadó:

dr. Nagy Csilla LL.M.

állatvédelmi szakjogász
nemzetközi állatvédelmi szakjogász
állatjólléti és természetvédelmi szakjogász
https://www.facebook.com/doktornagycsilla
https://www.drnagycsillajogasz.hu

Tápiógyörgye, 2026. október 19.

Hivatkozott jogszabályok

Ávtv.: 1998. évi XXVIII. törvény az állatok védelméről és kíméletéről

Ptk.: 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

Szankciótörvény: 2017. évi CXXV. törvény a közigazgatási szabályszegések szankcióiról

KEDVTR.: 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról

Kóbor állat rendelet: 785/2021. (XII. 27.) Korm. Rendelet a kóbor állat befogásával, tulajdonjogának átruházásával és elhelyezésével kapcsolatos feladatok ellátásának részletes szabályairól

A kóbor állat rendelet jogi háttere

- 785/2021. (XII.27.) Korm. rendelet a kóbor állatok kezeléséről
  - Felhatalmazás: 1998. évi XXVIII. törvény (Ávt.)
  - Szabályozza a befogás, elhelyezés, tulajdonjog kérdéseit
  - Önkormányzati és ebrendészeti feladatokat konkretizál
  - Egységes országos jogalkalmazás célja

Az önkormányzatok és a jegyzők kóbor állatokkal kapcsolatos feladatainak jogszabályi háttere és gyakorlata a Kóbor állat rendelet hatálybalépése előtt és után
(dr. Nagy Csilla, Jegyző és Közigazgatás XXVI. évfolyam 1. szám, 2024. január – február

A kóbor állat rendelet hatálya és alkalmazási kör

- Települési önkormányzatokra
- Ebrendészeti telepekre és szolgáltatókra
- Kóbor állatokra
- Jegyzőre
- Állatvédelmi és közegészségügyi célokat szolgál

A "kóbor állat-rendelet" SWOT elemzése
(dr. Nagy Csilla, Jegyző és Közigazgatás XXII. évfolyam 6. szám

Kóbor állat rendelet - Fejezetek

- Felhatalmazó rendelkezések
- Általános rendelkezések (fogalommeghatározások)
- Az ebrendészeti telep létesítése és működése
- A kóbor állat befogása, elhelyezése és állategészségügyi ellátása
- A kóbor állat életének védelme
- Záró rendelkezések
- 1. melléklet: Az ebrendészeti telep működésének műszaki feltételei
- 2. melléklet: Az ebrendészeti telep működési szabályzatának tartalmi elemei

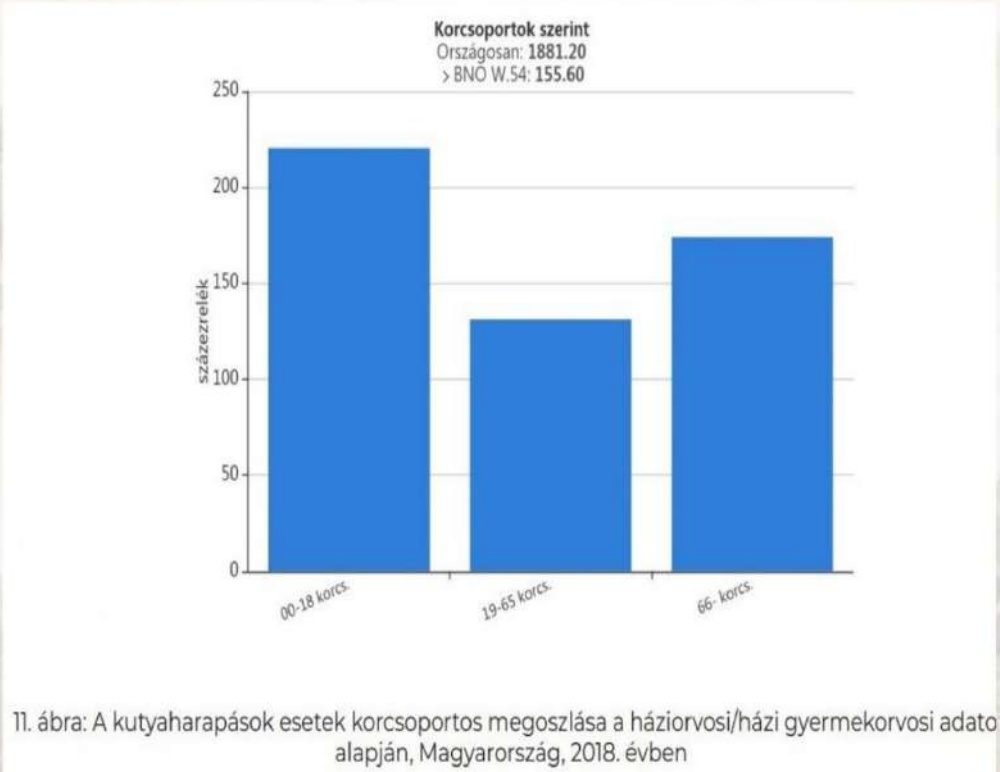
Szia Uram! Kóbor állat ismerős?



4. táblázat Környezeti tényezők, mint a sérülés okai a háziorvosi/házi gyermekorvosi adatok alapján, 2018. évben

Table 4. Environmental factors as causes of injury based on GP/paediatrician data, 2018

BNO-10 kód *ICD-10 code*	Külső okok *Environmental factors*	Százezrelék (országos adat) *Per 100,000 (national data)*
W50-W64	Mechanikai erő (élő) *Exposure to animate mechanical forces*	796,01
W00-W19	Esések *Falls*	326,34
W54	Kutyaharapás *Dog bites*	155,6
W20-W49	Mechanikai erő (élettelen) *Exposure to inanimate mechanical forces*	145,57
W75-W84	Egyéb balesetszerű légzési veszélyeztetettség *Other accidental threats to breathing*	82,16
W01	Esés ugyanazon szinten megcsúszás, megbotlás *Fall on same level from slipping, tripping, stumbling*	69,18
V01-V99	Közlekedési balesetek *Transport accidents*	59,07
W55	Egyéb emlős harapás *Bitten or struck by other mammals*	31,19
X85-Y09	Testi sértés *Assault*	20,05
X10-X19	Érintkezés izzó és forró anyagokkal (égés) *Contact with heat and hot substances*	18,43
V10-V19	Kerékpáros baleset *Pedal cyclist injured in transport accident*	18,09
W10	Leesés lépcsőről *Fall on and from stairs and steps*	14,59
X60-X84	Szándékos önártalom *Intentional self-harm*	14,58
W29	Motoros kézi szerszám *Contact with other powered hand tools and household machinery*	14,20
V40-V49	Autós baleset *Car occupant injured in traffic accident*	11,64



11. ábra: A kutyaharapások esetek korcsoportos megoszlása a háziorvosi/házi gyermekorvosi adato alapján, Magyarország, 2018. évben

http://egeszsegtudomany.higienikus.hu/cikk/2020-3/EgTud.2020.3.84.pdf



2020. 11. 01 és 2023. 11. 01. között összesen 24 364 kutyaharapásos esetet regisztráltak itthon.

Top 3 - legtöbb regisztrált kutyaharapás

Pest megye: 7310 (nem érkezett be az összes adat)

Somogy megye: 2588 (nem érkezett be az összes adat)

Borsod-Abaúj-Zemplén megye: 2551 (összes adat beérkezett)

Top 3 - legkevesebb regisztrált kutyaharapás

Nógrád megye: 432 (nem érkezett be az összes adat)

Komárom-Esztergom megye: 354 (összes adat beérkezett)

Jász-Nagykun-Szolnok megye: 260 (összes adat beérkezett)

ORFK:

Összesen 86 kutyaharapással kapcsolatos eset nyomozását zárta le a rendőrség 2021. október - 2023. október között, melyek közül 78 kapta a gondatlanság valamely minősítését. Haláleset kutyaharapás miatt nem történt.

2020. 11. 01 és 2023. 11. 01. között:

elaltatott kutyák száma (eutanázia): 10

rendőrségnek átadott esetek száma: 17

Forrás:
https://www.facebook.com/photo/?fbid=377026461643492&set=a.188646157148191



Bejelentési kötelezettség alá tartozó betegségek esetei

Általános keresés: veszettség

VISSZA

Sorszám	Megerősítés dátuma	Betegség	Állatfaj	Vármegye	Település
0001	2026.09.30.	Veszettség	vörös róka	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Milota
0005	2026.09.17.	Veszettség	vörös róka	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Nagyar
0009	2026.08.26.	Veszettség	vörös róka	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Tarpa
0029	2026.03.06.	Veszettség	vörös róka	Szabolcs-Szatmár-Bereg	Járd

https://portal.nebih.gov.hu/kitoresek-es-mentessegek

Kóbor állat fogalma a rendeletben

Kóbor állat fogalma

1.) minden gerinces állat, amely felügyelet nélkül téblából közterületen;

2.) minden állat, amely felügyelet nélkül tartózkodik közterületen;

3.) azon kutyák, amelyek felügyelet nélkül vannak közterületen és nincs bennük mikrochip;

4.) minden kutya, amely felügyelet nélkül van közterületen;

5.) a bolt bejáratához kötött ebek;

6.) közterületen masírozó macskák;

7.) közterületen felügyelet nélkül lévő kutyák és macskák

8.) külterületre tévedt ebek;

9) külterületre tévedt ebek, ha nincs bennük mikrochip

10.) külterületre tévedt háziállatok

„kóbor állat: a háziasított állatfajok közül **a házi kutya (Canis lupus familiaris) és a házi macska (Felis silvestris catus)** olyan egyede, amely **állattartó felügyelete nélkül, tartási helyétől eltérő területen** tartózkodik"
(Kóbor állat rendelet 2. § e) pont

A felügyelet kérdése

„17. § (1) Belterület közterületén – kivéve az ebek futtatására kijelölt területet – ebet csak pórázon lehet vezetni. Közterületen ebet csak olyan személy vezethet, aki az eb irányítására, kezelésére és féken tartására képes.
(2) Közterületen az eb tulajdonosának biztosítania kell, hogy az eb sem más állatot, sem embert harapásával ne veszélyeztethessen.
(3) Szájkosarat használni a (2) bekezdésben foglaltak végrehajtása érdekében – ha törvény, kormányrendelet vagy miniszteri rendelet a szájkosár használatát nem írja elő – kizárólag az egyed jellemzően agresszív magatartásának ismerete esetén kell."
(KEDVTR.)

Harapással ne veszélyeztessen

szájkosár

„kóbor állat: a háziasított állatfajok közül **a házi kutya (Canis lupus familiaris) és a házi macska (Felis silvestris catus)** olyan egyede, amely **állattartó felügyelete nélkül, tartási helyétől eltérő területen** tartózkodik"
(Kóbor állat rendelet 2. § e) pont

életkor

Kutyavezetésre képes személy – nem kutyatámadás elhárítására

Belterület + közterület

Póráz – kivéve kutyafuttató

Kutyavezetésre képes személy

Szabálysértési törvény

„193. § (1) Aki a felügyelete alatt álló kutyát
a) a **település belterületén felügyelet** nélkül bocsátja közterületre, vagy kóborolni hagyja,
b) **természeti és védett természeti területen, vagy vadászterületen** – a vadászkutya és a triflakereső kutya kivételével – **póráz** nélkül elengedi vagy kóborolni hagyja,
c) **szájkosár és póráz nélkül közforgalmú közlekedési eszközön** – segítő kutya kivételével – szállítja,
d) vendéglátó üzlet kivételével élelmiszer-elárusító üzletbe, közfürdő területére vagy játszótérre – segítő kutya kivételével – beengedi, illetve beviszi,
szabálysértést követ el.

(2) Aki veszélyes ebét nem zárt helyen tartja, vagy nem helyez el a ház (lakás) bejáratán a veszélyes ebre utaló megfelelő figyelmeztető táblát, szabálysértést követ el.

(2a) E § alkalmazásában segítő kutya a segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól szóló rendelet szerinti segítő kutya.

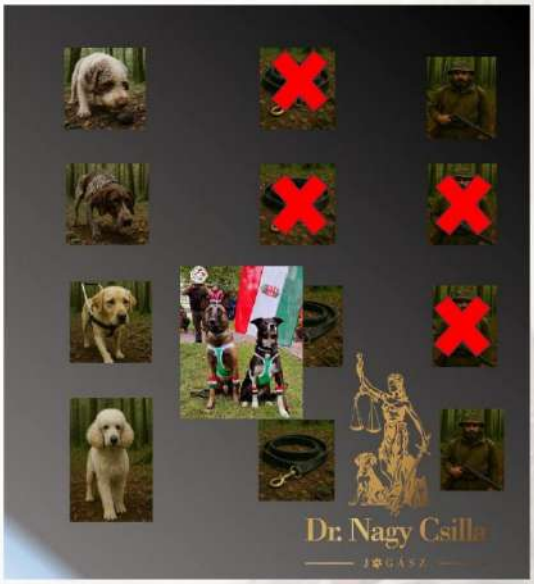
(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt **a közterület-felügyelő, természeti és védett természeti területen a természetvédelmi őr, helyi jelentőségű védett természeti területen az önkormányzati természetvédelmi őr, továbbá a mezőőr is szabhat ki helyszíni bírságot.**"

A vadászterületen a vadász a vadállomány védelme érdekében – a vad elfogására, elejtésére megengedett vadászati eszközzel – elfoghatja vagy elejtheti, ha a tulajdonosának felderítésére nincs közvetlen lehetőség

a) a vadat űző vagy a vadat elejtő kutyát, ha a vad sérelme másként nem hárítható el, továbbá

b) fertőzés továbbterjedése vagy másként el nem hárítható támadás megakadályozása céljából a kutyát vagy macskát.

veszettség !



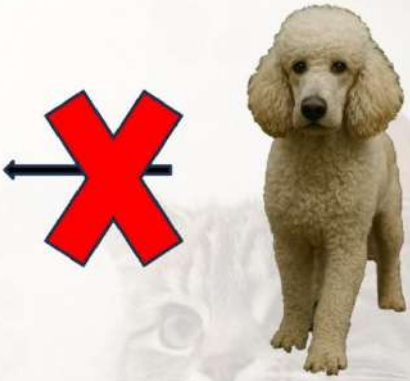
KIVÉVE a felismerhető jellel ellátott, rendeltetésüknek megfelelően alkalmazott vadász-, mentő-, jelző-, vakvezető, rokkantsegítő és terápiás kutyát.
(a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 37/B. § (4) bek.)

„MUNKÁBA MENET TALÁLTAM EGY KUTYÁT AZ UTCÁN, EGY ÁPOLT KIS FEHÉR USZKÁR-FÉLÉT, BIZTOSAN GAZDIS, DE NEM TUDTAM MAGAMMAL VINNI, ÉS HAZAVINNI SEM VOLT IDŐM, EZÉRT BETETTEM A JÁTSZÓTÉRRE ÉS ÍRTAM ERRŐL A KÖZÖSSÉGI OLDALAKRA EGY POSZTOT, AMI HÁTHA ELJUT A KUTYÁJÁT ELVESZTŐ GAZDIHOZ."

„Helyesen jártam-e el?"

„A jogszabályoknak megfelelően jártam- el?"





A jogszabály szerint a kutya beengedésével megvalósul a szabálysértés, amely alapján a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki.

A Szabálysértési Törvény tilalma alatt nem álló helyekre minden eb bemehet, kivéve, ha azt helyi rendelet vagy az intézmény szabályzata tilalmazza.



Ki fogja be? Hol fogja be?

	talált állat	tilosban talált állat	kóbor állat
vonatkozó jogszabályok	2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.)	Ptk., 2013. évi CLXXIV. törvény a szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól	1998. évi XXVIII. Törvény az állatok védelméről és kíméletéről (Ávtv.), 785/2021. (XII. 27.) Korm. rendelet a kóbor állat befogásával, tulajdonjogának átruházásával és elhelyezésével kapcsolatos feladatok ellátásának részletes szabályairól (Kóbor állat rendelet)
a találás helye	bárhol	a találó telkén	a település belterülete önkormányzat - ebrendészet között megkötött szerződés kiterjedhet külterületre is
a talált állat	minden állat	minden állat	önkormányzat - ebrendészet között megkötött szerződés szerint; kóbor állat: a házi kutya (Canis lupus familiaris) és a házi macska (Felis silvestris catus) olyan egyede, amely állattartó felügyelete nélkül, tartási helyétől eltérő területen tartózkodik
a találó személye	bárki	bárki	bárki, közterületfelügyelet, ebrendész
találó kötelezettsége	jó gazda gondosságа; megbízás nélküli ügyvitel; nyolc napon belül az állat elvesztőjének, tulajdonosának, a dolog átvételre jogosult más személynek vagy a találás helye szerint illetékes jegyzőnek átadni/ a jegyzőt értesíteni (BDT2079/4075)" Az élő állat tulajdonjoga találással való megszerzésének törvényi feltétele megvalósul, ha a találó mindent megtett, ami az adott helyzetben általában elvárható annak érdekében, hogy az állatot annak tulajdonosa visszakaphassa." Szegedi Ítélőtábla Pf. 20.109/2019/4.	jó gazda gondosságа; megbízás nélküli ügyvitel; Ha a tilosban talált állat tulajdonosa ismert, az ingatlan tulajdonosa köteles őt az állat befogását követően annak elszállítására felszólítani, de mindaddig visszatarthatja az állatot, amíg az az által okozott kárt az állat tulajdonosa meg nem téríti.	lakos értesítheti az önkormányzatot, az önkormányzat értesíti az ebrendészetet, ebrendészet befogja és tartja az állatot
tulajdonátszállás határideje	3 hónap	Ha a tilosban talált állat tulajdonosa nem ismert, 3 hónap	15 nap
az új tulajdonos	a találó	a találó (ha a tilosban talált állat tulajdonosa nem ismert)	állam, majd az állatvédelmi hatóság örökbeadja
az állatot az új tulajdonosnak kiadó	a jegyző	a jegyző / a találó	a jegyző

Dr. Nagy Csilla
JOGÁSZ

Kóbor állat történeti előzmény

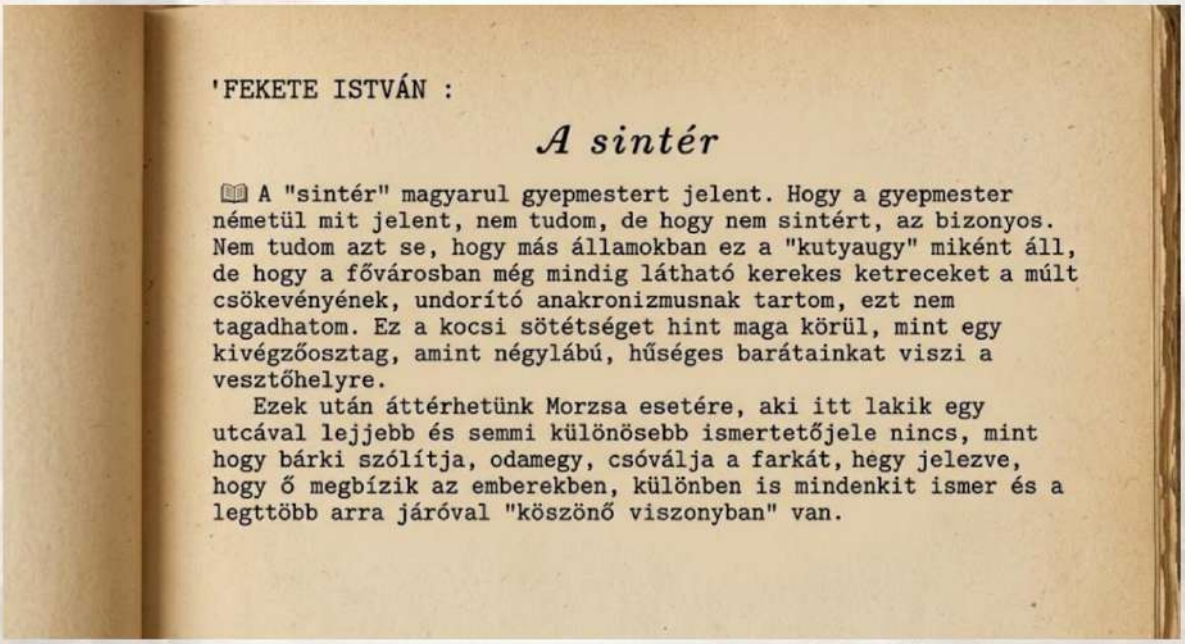
A 19. század előtt a városok húsellátásában meghatározó szerepet játszó mészárosok munkáját kutyák segítették a marhák termelésével illetve tagló alá kényszerítésével valamint az elszabadult állatok megállításával.
Ők szabadon mozogtak a mészárszék körül.

A specializálódott szakembergárda megjelenésével a mészárosok kutyáira lényegesen kevesebb szükség volt, és egyébként is sok gondot okoztak (megmarták az embereket.)
(Nagybányán már 1661-ben az összes városi kutya kiírtása mellett döntöttek.)

A 19. században a mészárosok jelentős szennyezés bűzzel járó tevékenységét a nyugati világ városainak központi terű területeiről a közegészségügyi szempontok előtérbe kerülése miatt egyre kiszervezték a városokból

Varga György: A kóborállat-állomány csökkentésének változó módszerei Magyarországon

Ebrendészeti tevékenység fogalma



'FEKETE ISTVÁN :

A sintér

A "sintér" magyarul gyepmestert jelent. Hogy a gyepmester németül mit jelent, nem tudom, de hogy nem sintért, az bizonyos. Nem tudom azt se, hogy más államokban ez a "kutyaugy" miként áll, de hogy a fővárosban még mindig látható kerekes ketreceket a múlt csökevényének, undorító anakronizmusnak tartom, ezt nem tagadhatom. Ez a kocsi sötétséget hint maga körül, mint egy kivégzőosztag, amint négylábú, hűséges barátainkat viszi a vesztőhelyre.

Ezek után áttérhetünk Morzsa esetére, aki itt lakik egy utcával lejjebb és semmi különösebb ismertetőjele nincs, mint hogy bárki szólítja, odamegy, csóválja a farkát, hegy jelezve, hogy ő megbízik az emberekben, különben is mindenkit ismer és a legttöbb arra járóval "köszönő viszonyban" van.

sintér

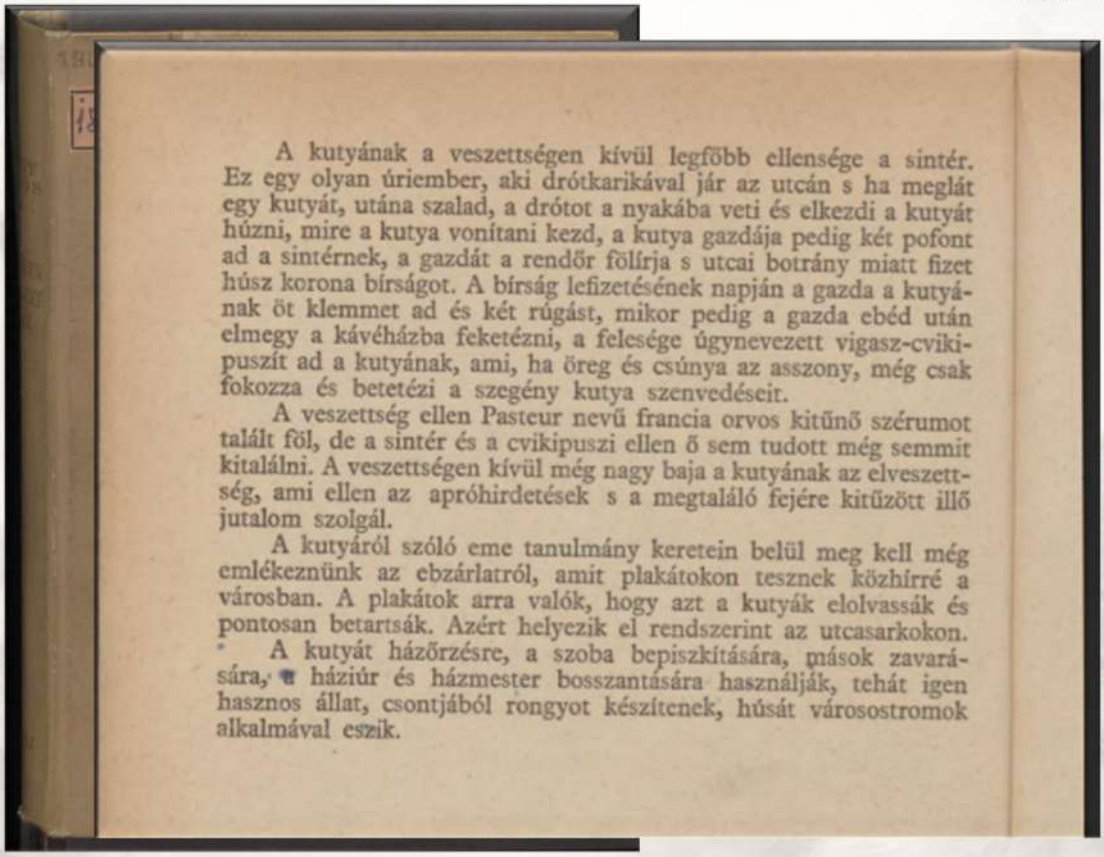
ebrendészet

gyepmester

„Magyarországon a gyepmesterek, azaz sintérek mellékfoglalkozása volt a kivégzés a 19. századi igazságügyi reformig. Az 1878-as Csemegi-kódexben már csak a király elleni felségsértés és gyilkosság vádjában volt engedélyezett a halálbüntetés, és a hóhéri munkakört átnevezték állami ítéletvégrehajtónak.”

https://www.szeretlekmagyarorszag.hu/multunk/bogar-janos-hoher-kivegzes-szalasi-nagy-imre/

Nagy Lajos: A kutya



A kutyának a veszettségen kívül legfőbb ellensége a sintér. Ez egy olyan úriember, aki drótkarikával jár az utcán s ha meglát egy kutyát, utána szalad, a drótot a nyakába veti és elkezdi a kutyát húzni, mire a kutya vonítani kezd, a kutya gazdája pedig két pofont ad a sintérnek, a gazdát a rendőr fölírja s utcai botrány miatt fizet húsz korona bírságot. A bírság lefizetésének napján a gazda a kutyának öt klemmet ad és két rúgást, mikor pedig a gazda ebéd után elmegy a kávéházba feketézni, a felesége úgynevezett vigasz-cvikipuszit ad a kutyának, ami, ha öreg és csúnya az asszony, még csak fokozza és betetézi a szegény kutya szenvedéseit.

A veszettség ellen Pasteur nevű francia orvos kitűnő szérumot talált föl, de a sintér és a cvikipuszi ellen ő sem tudott még semmit kitalálni. A veszettségen kívül még nagy baja a kutyának az elveszettség, ami ellen az apróhirdetések s a megtaláló fejére kitűzött illő jutalom szolgál.

A kutyáról szóló eme tanulmány keretein belül meg kell még emlékeznünk az ebzárlatról, amit plakátokon tesznek közhírré a városban. A plakátok arra valók, hogy azt a kutyák elolvassák és pontosan betartsák. Azért helyezik el rendszerint az utcasarkokon.

A kutyát házőrzésre, a szoba bepiszkítására, mások zavarására, a háziúr és házmester bosszantására használják, tehát igen hasznos állat, csontjából rongyot készítenek, húsát városostromok alkalmával eszik.

A sintér fogalma nem jogi fogalom, kizárólag a köznyelvben használatos. A Tudományos és Köznyelvi Szavak Magyar Értelmező Szótára szerint "a kóbor állatok összefogását végző személy régi elnevezése. Eszköze a bot végére szerelt hurok, amivel az állatokat megfogja. A befogott állatokat a sintértelepre szállították." Szinonimái: gyepmester, kutyapecér, kutyafogó, (ember-, kutya) nyúzó, dögész.

Az általános közfelfogás szerint nem az állatok leölése és nem az elhullott állatok begyűjtése elsődlegesen a sintér feladata.

A Szombathelyi Törvényszék meghatározása szerint "*a társadalmi általános közfelfogás szerint - szűkebben értelmezve, mint ami a Wikipédián megfogalmazásra került - a sintér az a személy, aki a kóbor kutyákat, a megszökött, kóborló kutyákat összegyűjti, bizonyos ideig megőrzi, és sorsukról intézkedik.*"

Ugyanebben az ügyben másodfokon eljáró Győri Ítélőtábla rávilágított, hogy "*a [»nyúzó« német megfelelőjének (Schinder) hangalakjából származó] sintér szó az elsőfokú bíróság által ismertetetteken túl [...] egy negatív értékítéletet, lealacsonyító, pejoratív minősítést is magában foglaló kifejezés, ami a társadalom széles körében elterjedt, általánosan ismert jelentése szerint a kóbor állatok, kutyák befogásán túl az azokkal való kegyetlen bánásmódjáról is elhíresült személy megnevezésére szolgál.*"

Sintér, gyepmester, ebrendész
(dr. Nagy Csilla, Jegyző és Közigazgatás, XXIV. évfolyam, 5. lapszám

A gyepmesteri telep már a jog által szabályozott intézmény, a jogszabályokban szereplő jogalany, ugyanakkor nincs jogszabályban lefektetett fogalma.

Leginkább úgy definiálhatjuk, hogy az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által engedélyezett, illetve nyilvántartásba vett telep, amely gyepmesteri, illetve ebrendészeti tevékenységet végez.

az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet (Állat-egészségügyi Szabályzat), valamint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (Éltv.) szerint

"a) a polgármesteri hivatal felhívására minden, például a közúton talált állathullának késedelem nélkül történő kiszállítása a gyepmesteri telepre, a hulladéktemetőbe, a hulladékemésztő veremhez, és ott - a hatósági állatorvos intézkedéséig - annak megőrzése, majd ártalmatlanná tétele,

b) az állathullák lebőrözése - ha azt nem tiltják az egyes bejelentési kötelezettség alá vont fertőző állatbetegségek leküzdésének szabályai -, továbbá a boncolásban való segédkezés,

c) az elrendelt állatleölések végrehajtása,

d) a hullaszállító járművek, tartályok és ártalmatlanná tételre használt eszközök, felszerelési tárgyak tisztántartása és fertőtlenítése,

e) mindazoknak az állategészségüggyel kapcsolatos köztisztasági tennivalóknak az elvégzése, amelyeket a települési önkormányzat előír,

f) a város utcáinak, tereinek, külső határának havonkénti bejárása, kóbor állatok és ebek befogása, amelyet kíméletesen kell végrehajtani,

g) ebzárlat idején - a körzeti állatorvos által megállapított időközökben - a zárlat alatt álló terület bejárása, és a tilalom ellenére szabadon talált ebek befogása,

h) a befogott állatoknak a gyepmesteri telepre szállítása, gondozása és a hatósági állatorvos utasítása szerinti megőrzése, - a polgármesteri hivatal határozatában megállapított tartási és ápolási költségek megtérítése után - a tulajdonosnak való kiadása, vagy a leölés utáni ártalmatlanná tétele,

i) a gyepmesteri telepen megfigyelésre elhelyezett állatok gondozása és azokról nyilvántartás vezetése,

j) a gyepmesteri telepre szállított állathullákról, a hatósági rendelkezésre leölt állatokról átvételi elismervény kiállítása és nyilvántartás vezetése."

A sintér

fogalma nem jogi fogalom, kizárólag a köznyelvben használatos. A Tudományos és Köznyelvi Szavak Magyar Értelmező Szótára szerint „a kóbor állatok összefogását végző személy régi elnevezése. Eszköze a bot végére szerelt hurok, amivel az állatokat megfogja. A befogott állatokat a sintértelepre szállították." Szinonimái: Gyepmester, kutyapecér, kutyafogó, (ember-, kutya)nyúzó, dögész.

A gyepmesteri telep

már a jog által szabályozott intézmény, a jogszabályokban szereplő jogalany, ugyanakkor nincs jogszabályban lefektetett fogalma, az Állat-egészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet (a továbbiakban: Állat-egészségügyi Szabályzat) valamint az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) szerint leginkább úgy definiálhatjuk, hogy az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv engedélyezett ill. nyilvántartásba vett telep, amely gyepmesteri, illetve ebrendészeti tevékenységet végez.

Az ebrendészeti telep

fogalmát a 2022. január 1-én hatálybalépő a kóbor állat befogásával, tulajdonjogának átruházásával és elhelyezésével kapcsolatos feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 785/2021. (XII. 27.) Kormányrendeletben (a továbbiakban: Rendelet) találjuk. E szerint

ebrendészeti telep: az állatok biztonságos elkülönítésére alkalmas telep, amelyen a kóbor állat elhelyezése és hatósági megfigyelése történik;

ebrendész: állatgondozásban jártas természetes személy, aki ebrendészeti, állategészségügyi, állatvédelmi és - higiéniai tevékenységet lát el;

ebrendészeti tevékenység: a település belterületén a kóbor állat befogása, gondozása, nyilvántartása, továbbá - a 3. § (4) bekezdése szerinti megállapodás esetén - a kóbor állat örökbeadása, valamint a kóbor állat életének kioltása.

A gyepmesteri tevékenységet és az ebrendészeti tevékenységet két lényeges jellemző választja el egymástól:
1. az ebrendész kizárólag belterületen tevékenykedik, a gyepmester a település teljes területén,
2. az ebrendész kizárólag az élő állatokat fogja be, a gyepmester feladatai közé beletartozik a nem élő állatok elszállítása is.

Engedélyezés szempontjából sem ugyanazoknak a feltételeknek kell megfelelnie a két telepnek – legalábbis 2022. július 1. napjáig. 2022. július 1-ig minden nem minden gyepmester ebrendész, és nem minden ebrendész gyepmester, de 2022. július 1. napjától minden gyepmester ebrendész – legalábbis meg kell felelnie a Rendeletben foglaltaknak.

Mi közös:
1. A telep egyetlen állatvédelmi eljárásban sem hatóság és nem is végrehajtó szerv.

2. az állatvédelmi hatósági eljárásban a telep kizárólag abban az esetben lehet ügyfél, amennyiben az eljárás tárgya a telep ellenőrzése vagy bejelentőként kaphat ügyféli jogosultságot

Itt kell megemlítenünk még egy fontos jogszabályt, **a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvényt**, mely szerint „a közterület-felügyelet (a továbbiakban: felügyelet) feladatait a polgármesteri, a főpolgármesteri (a továbbiakban: polgármesteri) hivatalban alkalmazott egy vagy több közterület-felügyelő (a továbbiakban: felügyelő) is elláthatja.” A jogszabály ezen feladatok körébe sorolja azállat-egészségügyi és ebrendészeti feladatok ellátásában történő közreműködést.

Hatáskörök

feladatkör	hatáskör
befogás nyilvántartás	önkormányzat – ebrendészeti telep; önkormányzat - állatmenhely
elkobzás	jegyző
örökbeadás végleges elhelyezés kóbor állat életének kioltása	jegyző / ebrendészeti telep

Ebrendészeti tevékenység fogalma

- Kóbor állatok befogása a település belterületén
- Átmeneti elhelyezés és gondozás
- Tulajdonos felkutatása
- Nyilvántartás vezetése
- Amennyiben erről a jegyzővel megállapodást köt: Örökbeadás vagy további elhelyezés biztosítása, vagy kóbor állat életének kioltása

Önkormányzati kötelezettségek

- Kötelező a kóbor állatok begyűjtése település belterületén (Állatvédelmi törvény 48/A. § (3) bek.)
  - Ebrendészeti szolgáltatás biztosítása
  - Szerződés vagy saját telep működtetése
    ebrendészeti telepet működtető természetes személlyel /
    ebrendészeti telepet működtető jogi személlyel /
    állatmenhellyel
  - Költségviselés biztosítása

Amennyiben az önkormányzat az ebrendészeti tevékenység ellátását ebrendészeti telepet működtető természetes vagy jogi személlyel kötött szerződés keretében biztosítja,

ez esetben is felel *az Ávtv. 48/A. § (3) bekezdése szerinti feladata ellátásáért,*

a szerződés többnyire megbízási vagy vállalkozási szerződés

Az ebrendészeti szerződés az ebrendészeti tevékenység ellátására irányul azzal a megkötéssel, hogy a befogás kizárólag belterületre vonatkozik, magánterületen pedig akkor kell megkísérelni a befogást, ha

„a) az adott terület tulajdonosa kéri, és egyidejűleg kötelezettséget vállal az együttműködésre és a munkavégzés feltételeinek biztosítására, vagy

b) az állat befogását hatóság rendeli el.”

Kóbor állat rendelet 10. § (6) bek.

Mi a helyzet a külterülettel?

Mi a helyzet, ha nem lakott magánterületre megy be a kóbor állat?

Jegyző hatásköre

- Állatvédelmi hatósági jogkör
  - Eljárás indítása
  - Határozathozatal és intézkedés
  - Ellenőrzési jogkör gyakorlása
  - Kóbor állat örökbeadás vagy további elhelyezés biztosítása, vagy kóbor állat életének kioltása – erre köthet szerződést az ebrendészeti telep üzemeltetőjével

Az Ávtv. 48/A. § (3) bek. alapján az önkormányzat *„kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása."*
A Kóbor állat rendelet 2. § b) pontja szerint ebrendészeti tevékenység: a település belterületén a kóbor állat befogása, gondozása, nyilvántartása, továbbá - ha erre a jegyző megállapodást köt az ebrendészeti telep üzemeltetőjével - a kóbor állat örökbeadása, valamint a kóbor állat életének kioltása.

Vagyis, amennyiben a jegyző nem állapodik meg az ebrendészeti telep vezetőjével, a ebrendészeti tevékenységbe nem tartozik bele a kóbor állat örökbeadása, valamint a kóbor állat életének kioltása

Másfelől viszont a jegyző csak ebrendészeti telep üzemeltetőjével köthet megállapodást a kóbor állat átruházásáról, végleges elhelyezéséről, valamint életének megengedett módon történő kioltásáról.

Kóbor állat rendelet: 3. § (1) bek., (6) bek., az önkormányzat feladatkörébe tartozó ebrendészeti tevékenység ellátását állatmenhellyel való megállapodás útján is biztosíthatja.

A jegyző viszont csak ebrendészeti telepet szerződtethet az állat életének kioltására és az örökbeadásra is.....

Hogyan alakul az állat sorsa akkor, ha az önkormányzat menhellyel köt szerződést a kóbor állat befogásáról, gondozásáról, nyilvántartásáról, miközben a jegyző nem köthet menhellyel szerződést az állat örökbeadásáról (altatásáról) ?

Ebben a helyzetben a jegyzőnek minden egyes állat esetében külön döntést kell hoznia.

Mi legyen a döntés formája?

Az állatvédelmi hatóság által meghozott döntés formája alapvetően határozat.

Ugyanakkor az állat elkobzásáról, tulajdonátruházása, végleges elhelyezése, az állat életének kioltása tekintetében más döntési forma is kikristályosodott a gyakorlatban, például a jegyző megállapodást is köthet az ebrendészeti telep üzemeltetőjével. A megállapodás formáját az Ávtv. nem írja elő.

Az Ákr. 92. § (1) bekezdés szerint "jogszabály lehetővé teheti vagy előírhatja, hogy a hatóság a hatáskörébe tartozó ügynek a közérdek és az ügyfél szempontjából is előnyös rendezése érdekében határozathozatal helyett az ügyféllel írásban hatósági szerződést kössön. A hatósági szerződés közigazgatási szerződés."

Álláspontom szerint indokolt lehet a kóborállat-rendelet 3. § (4) bekezdésének oly módon történő módosítása, hogy a jegyző menhellyel is megállapodást köthessen a kóbor állat örökbeadása tekintetében.

Felmerül a kérdés, hogy az állat elkobzásáról, tulajdonátruházásáról, végleges elhelyezéséről, az állat életének kioltásáról való döntés tekintetében a jegyző és az ebrendészeti telep üzemeltetője között létrejött megállapodás a hatósági döntés végrehajtására irányul, vagy egy keretszerződésről van szó, amelyben a jegyző átengedi a döntést is az ebrendészeti telep üzemeltetőjének.

Erre vonatkozóan nincs általános előírás, az egyedi gyakorlatok eltérőek.

A Magyar Birtokvédelmi Szövetség 2023. december végén-2024 elején a több mint száz polgármesteri hivatalban dolgozó szakemberből álló tagságának, Magyarország megyeszékhelyeinek és a NÉBIH oldalán bejegyzett ebrendészeti telepeknek, továbbá egy jegyzői szakmai fórumnak a tájékoztatását kérte a tekintetben, hogy

1. a gyakorlatukban mely szervezet dönt a kóbor állat elkobzásáról, végleges elhelyezéséről, örökbefogadásáról, az állat életének kioltásáról;

2. hoznak-e a jegyzők határozatot, vagy kötöttek-e megállapodást a kóbor állat elkobzásáról, végleges elhelyezéséről, örökbefogadásáról, az állat életének kioltásáról;

3. ha a jegyző nem rendelkezett, az önkormányzat által kötött ebrendészeti szerződés rendezi-e a kóbor állat elkobzásáról, végleges elhelyezéséről, az állat életének kioltásáról szóló döntést.

A beérkezett válaszok szerint a 2022. január 1-je óta egymástól eltérő gyakorlatokat folytatnak a kóbor állatokkal kapcsolatos feladatokat ellátó intézmények az országban.

Egyes településeken a jegyzők jelenleg sem jelennek meg semmilyen formában közvetlenül a kóbor ebekkel kapcsolatok feladatok ellátásában. Más településeken az alábbi formában rendelkeznek a kóbor állatok sorsát illetően:

a kóbor állat örökbeadásáról, illetve életének megengedett módon történő kioltásáról való döntést a jegyző

1. kiadmányozási szabályzatban az ebrendészeti telep vezetőjére kiadmányozza a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése alapján,

2. megbízási szerződéssel ruházza át;

3. az ebrendészeti telep működési szabályzatában ruházza át a telep vezetőjére azokon a településeken, ahol a polgármesteri hivatal üzemelteti az ebrendészetet;

4. egyedi határozatokban hozza meg.

A válaszadók között egyetlen település vezetősége jelezte, hogy az eljárásba bevonják az állam képviseletében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-t (MNV Zrt.). A jegyző itt a 15 nap elteltét követően a kóbor állatot az MNV Zrt. tulajdonába adja oly módon, hogy az elhelyezés egyébként egy helyi Állatvédő Egyesület telephelyén valósul meg. Ugyanezen település vezetősége 2022. évben készített egy négyoldalú megállapodástervezetet, melyet megküldött aláírásra az MNV Zrt.-nek, ám ott elakadt a szerződés.

Mennyiben szükséges az MNV Zrt. bevonása az eljárásba?

Véleményes.

Az Ávtv. 48/A. § (4) bekezdés alapján a jegyző a kóbor állatot elkobozza, s ezt követően adható csak az állat örökbe - szintén (valamilyen formájú) jegyzői döntéssel. Tehát nem arról van szó, hogy az állam tulajdont szerez és afelett döntési jogosultságot gyakorol, hanem a döntés mindvégig a jegyző kezében van.

Az MNV Zrt. bevonásával felmerül tovább a kérdés, hogy hogyan alakul a költségek fizetése.

A jogszabályi rendelkezés szerint ugyanis a jegyző rendelkezik az állat végleges elhelyezéséről, ha nem adható örökbe. A kérdés az, hogy a végleges elhelyezést hogyan értelmezzük. Amennyiben értelmezésünk szerint a végleges elhelyezés nem jár tulajdonátruházással - tehát azzal, hogy a jegyző a szerződött ebrendészetnek, menhelynek átadja a kóbor állat tulajdonát - és bevonjuk az MNV Zrt.-t az eljárásba, az állam a kóbor állat elpusztulásáig fizeti a tartási költségeket.

A fenti egy gyakorlaton kívül nem tudunk más településről, ahol az MNV Zrt. részt venne az eljárásban. Az önkormányzat és az ebrendészeti telep között létrejött szerződés rendezi a költségeket olyan módon, hogy az önkormányzat a szerződésben meghatározott költségeket fizeti az ebrendészeti telepnek, a jegyző pedig egyes településeken megjelenik az állat elhelyezésének, örökbeadásának folyamatában, máshol pedig nem.

Ahol a jegyző a kóbor állat örökbeadásáról, illetve életének megengedett módon történő kioltásáról szóló döntésben nem jelenik meg, ott kétféle gyakorlat lehetséges:

vagy az, hogy a döntések megszülettek és továbbra is megszületnek, de azokat nem a döntésre jogosult szerv - a jegyző - hozta, hozza meg, hanem más szerv - a korábbi gyakorlat alapján az ebrendészeti telep anélkül, hogy a jegyzőtől erre jogosultságot szerzett volna.

vagy az, hogy a döntések megszülettek és továbbra is megszületnek, de azokat nem a döntésre jogosult szerv - a jegyző - hozta, hozza meg, hanem más szerv - a korábbi gyakorlat alapján az ebrendészeti telep anélkül, hogy a jegyzőtől erre jogosultságot szerzett volna.

A kérdés az, hogy amennyiben nem a döntésre jogosult rendelkezett az állat tulajdonának átruházásról, az állat új örökbefogadói megszerezték-e a tulajdonjogot az állat fölött?

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:39. § (1) bekezdés alapján "átruházással a dolog tulajdonosától lehet a tulajdonjogot megszerezni". Ezen főszabály alól csak egy kivétel van: a Ptk. 5:39. § (2) bekezdése alapján "a kereskedelmi forgalomban jóhiszeműen és ellenérték fejében szerző megszerzi az átruházással az ingó dolog tulajdonjogát akkor is, ha az átruházó nem volt tulajdonos".

Álláspontom szerint két intézkedést szükséges haladéktalanul megtenni azokon a településeken, ahol nem ültették át a gyakorlatba a kóborállat-rendelet rendelkezéseit:

1. a jövőben befogott állatok tulajdonjogának átruházása, végleges elhelyezése, valamint életének megengedett módon történő kioltása tekintetében a jegyzőnek vagy megállapodást kell kötnie az ebrendészeti telep üzemeltetőjével, vagy egyéb formában kell a kérdésben rendelkeznie, vagy minden állat esetében külön döntést kell hoznia, örökbeadás esetén megállapodást kell aláírnia az örökbefogadóval;

2. a 2022. január 1. óta az ebrendészeti telepek által a jegyző közreműködése nélkül örökbeadott kóbor állatok tulajdonosváltását jogszerűen szükséges rendezni úgy, hogy a jegyző ex nunc hatállyal örökbe adja az érintett állatokat.

Érintett terület: település belterülete

- Önkormányzat, jegyző: területi hatály
- belterület = közterület + magánterület
- Bemehet-e az ebrendész magánterületre?
- Két esetben: ha
- a) az adott terület tulajdonosa kéri, és egyidejűleg kötelezettséget vállal az együttműködésre és a munkavégzés feltételeinek biztosítására, vagy
- b) az állat befogását hatóság rendeli el.

Mi a helyzet a külterülettel?

Befogás szabályai

- Humánus és kíméletes módszerek alkalmazása
  - Felesleges szenvedés tilalma
  - Szakszerű eszközhasználat
  - (A hurokkal ellátott befogóbotnak fojtásmentesnek kell lennie.)
  - Sérülések megelőzése

A befogott és a talált állatok jogi sorsa
(dr. Nagy Csilla, Jegyző és Közigazgatás 2021/5.)

Határidők I. – a bejelentéstől

- 24 órán belüli intézkedés
- Sürgős esetben rövidebb határidő
  - legkésőbb 4 órán belül: Közintézmény 100 méteres körzetében / a lakosságra fenyegetést jelentő kóbor állat befogása
- 24 órán belül ismételt kísérlet (sikertelen befogás esetén)
- Dokumentálási kötelezettség

Határidők II.- a befogástól

- azonnal ellenőrizni kell, hogy az állat transzponderrel vagy egyéb módon jelölt-e,
- 24 órán belül állatorvosi egészségügyi vizsgálat
- 24 órán belül meg kell kezdeni a tulajdonos felkutatását, és meg kell kísérelni az értesítését

Határidők III. –önkormányzat

(3) A **települési – a főváros belterületén a fővárosi – önkormányzat** kötelező feladata a település belterületén a kóbor állatok befogása. Az így befogott kóbor állat ben a befogástól számított **on** belül a kóbor állat tulajdonosa n **az állam t latvédelmi hatóság gondoskodik az ak átruház** ály kizárja vagy az eredménytele **végleges elhelyez elhelyezés eredménytelensége esetén** – a külön jogszabályban meghatározott időtartam elteltével – **az állat életét megengedett módon ki lehet oltani**.

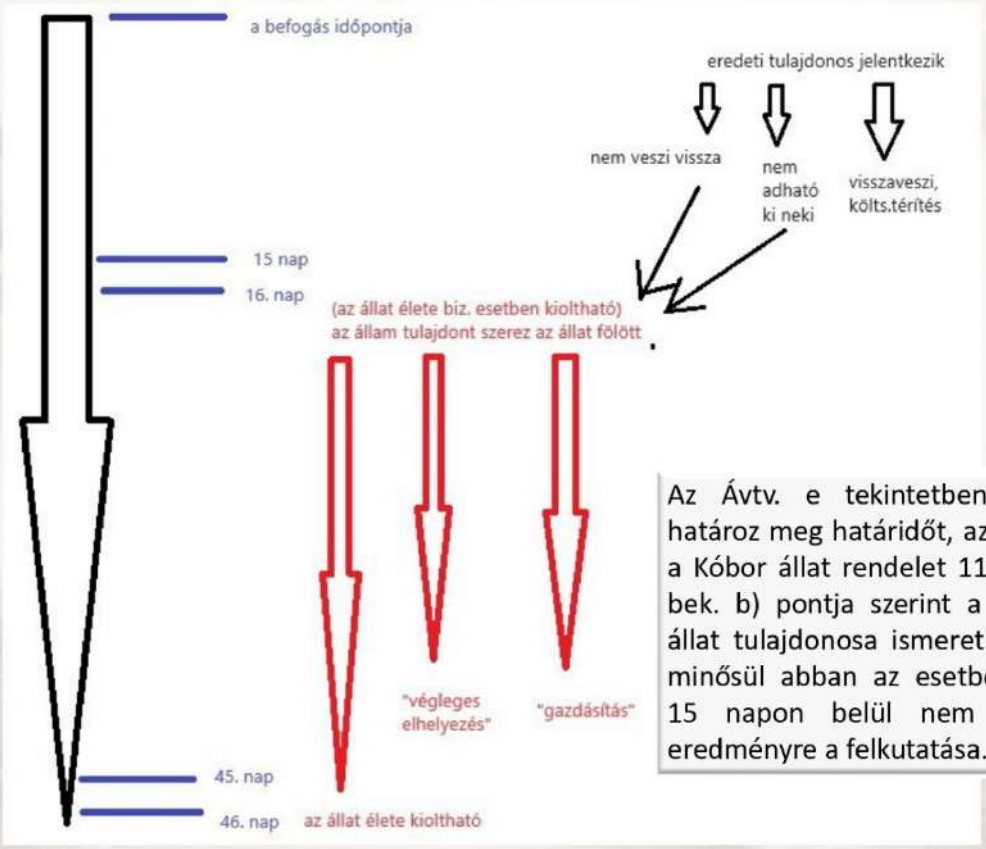
ez az időtartam Nagy-Britanniában 7 nap

ez az időtartam Romániában 15 nap

(4) **Ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik,** a tulajdonos köteles az állatot **visszavenni**, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos **költségeket megtéríteni**. Ha a tulajdonos az állatot nem veszi vissza, vagy az állat egészségét súlyosan veszélyeztető tartási körülmények miatt az állat e nem adható ki, az állatvédelmi hatóság – az addig f aló kötelezés mellett – az állatot **elk njogának átruházásáról, ha ezt jog eges elhelyezéséről.** Ha az állat vég ással biztosítható, a korábbi tula fizet től függően legfeljebb 12 hónapra jutó költség megf elhelyezés eredménytelensége esetén – a külön jogszabályban megh időtartam elteltével – **az állat életét megengedett módon ki lehet oltani**.

Ausztriában a 2004-es állatjóléti törvény betiltotta a kóbor kutyák megölését. Ha egy kutyát elhagytak, vagy nincs lehetőség arra, hogy visszakerüljön a gazdájához, az állat jólétéről az illetékes hatóságoknak kell gondoskodniuk.

ÁTV. 48/A. § (3)-(4)



Az Ávtv. e tekintetben nem határoz meg határidőt, azonban a Kóbor állat rendelet 11. § (4) bek. b) pontja szerint a kóbor állat tulajdonosa ismeretlennek minősül abban az esetben, ha 15 napon belül nem vezet eredményre a felkutatása.

Ha a kóbor állat tulajdonosa ismertté válik, a tulajdonos köteles az állatot visszavenni, valamint a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni. Az Ávtv. e tekintetben nem határoz meg határidőt, azonban a Kóbor állat rendelet 11. § (4) bek. b) pontja szerint a kóbor állat tulajdonosa ismeretlennek minősül abban az esetben, ha 15 napon belül nem vezet eredményre a felkutatása.

Vajon ha a tulajdonos a 15. napon túl jelentkezik, visszaigényelheti-e az állatot – köteles-e az állatot visszavenni – s köteles-e a költségtérítést fizetni, vagy nem, hanem új „gazdijelöltnek" minősül, s úgy nyerhet tulajdonjogot az eb felett, hogy a költségtérítés fizetésére nem kötelezhető?

Álláspontom szerint, ha az utóbbi jogértelmezést követnénk, az lehetőséget adna arra, hogy a tulajdonos kivárja a 15 napot a jelentkezéssel, s ha így visszakapja az állatot, ezen magatartása súrolná a joggal való visszaélés határát.



A gyakorlatban, ha a befogott kóbor állat nem rendelkezik mikrochippel, vagy nem a mikrochipbe bejegyzett személy jelentkezik tulajdonosként az állatért, az ebrendészeti telepek akkor adják ki az állatot, ha az állatvédelmi hatóság dokumentummal alátámasztja, hogy az eb kiadható. Ilyen dokumentum lehet a közigazgatási eljárás során meghozott határozat.

Költségviselés

belterület közterületén befogott kutya, macska tulajdonosa a bekeretezett költségeket fizeti
Kóbor állat r. 8. § (1) bek.

A tulajdonos köteles a kutyát visszavenni, és a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni.
Átv. 48. § (3)-(4)

Milyen költségek merülnek fel az állat befogásakor, elhelyezésekor?

a transzponder behelyezése

benzinpénz, kilométerdíj, befogás díja

a védőoltás

az oltási könyv kiadása

napi tartási költségek a hatósági megfigyelés ideje alatt

a külső és belső parazita elleni kezelés

„extra" állatorvosi költségek

napi tartási költségek

altatás költsége

egyéb

Költségviselés

belterület közterületén befogott kutya, macska tulajdonosa a bekeretezett költségeket fizeti
Kóbor állat r. 8. § (1) bek.

A tulajdonos köteles a kutyát visszavenni, és a befogásával és elhelyezésével kapcsolatos költségeket megtéríteni.
Átv. 48. § (3)-(4)

Milyen költségek merülnek fel az állat befogásakor, elhelyezésekor?

a transzponder behelyezése

benzinpénz, kilométerdíj, befogás díja

a védőoltás

az oltási könyv kiadása

napi tartási költségek a hatósági megfigyelés ideje alatt

a külső és belső parazita elleni kezelés

„extra" állatorvosi költségek

napi tartási költségek

altatás költsége

egyéb

az egyéb költségeket az ebrendészeti szerződés rendezi vagy a telep ideiglenesen (vagy végleg) benyeli

behajtás?

eljárási költség?

bajos

„Eljárási költség alatt mindazt a hatósági eljárásban felmerült igazolt költséget értjük, amelyet az ügyfél a kérelemre indult eljárásban a hatóság részére, vagy az ügyfél vagy az eljárásban közreműködő más személy részére, vagy maga az eljáró hatóság a közigazgatási eljárással összefüggésben megfizet."
Közigazgatási hatósági és bírósági eljárásjog, szerző: Paulovics Anita – Pollák Kitti – Rozsnyai Krisztina – Turkovics István, szerkesztette: Pollák Kitti, kiadja: NKE, 2016.

„Hivatalból induló vagy folytatott eljárások során az eljárás alá vont ügyfél a saját védekezésének, (…) az őt terhelő – de jellemzően nem az ő érdekeit szolgáló – kötelezettségei teljesítésének a költségeit akkor is viselni köteles, ha védekezése eredményre vezetett.”

Baranyi Bertold in: Barabás Gergely, Baranyi Bertold, Fazekas Marianna (szerk.): Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez, 2024. július 1. időállapotú, 2025. évi Jogtár-formátumú kiadás, ISBN 978-963-594-432-3

A Ket. (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény) 153. § tételesen felsorolta az eljárási költségeket. A felsorolás utolsó pontja a „15. jogszabályban meghatározott, az 1–14. pont alá nem tartozó eljárási költség”.

Az Ákr. nem vette át a Ket. felsorolását, az Ákr. szabályozása szerint „eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Barta Attila in: Árva Zsuzsanna – Balázs István – Barta Attila - Pribula László – Veszprémi Bernadett: Közigazgatási eljárások, szerk.: Balázs István, A Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának kiadványa, Debrecen, 2023.

Kóbor állat - Gyakorlati példa

Debreceni Törvényszék K.702.938/2023/13.

befogott eb: transzponderrel rendelkező barna színű, kan eb



az eb tulajdonosa: ebnyilvántartás szerint egyéb érdekelt települési illetőségű személy, nem sikerült felkutatni

felperes: 2018. és 2023. között az ingatlanján, illetőleg az ingatlan előtti közterületen rendszeresen eteti az ebet.

A kutyát korábbiakban is befogták és az állattartóhoz visszavitték az ebrendészek. (A szomszédok szerint is felpereshez tartozik az eb.)
Ekkor az állattartó kötelezettségeiről és a kiszabható bírságokról is tájékoztatták felperest.

2023. augusztus, a települési ebrendészek ismét befogták az ebet és elszállították az ebrendészeti telepre.
Felperes az ebet felperes ismételten a sajátjaként elismerte.
Kérésre oltási könyvet nem tudott bemutatni.
Amikor az ebrendészek arról tájékoztatták, hogy oltás nélkül nem adhatják vissza a kutyát, felperes úgy nyilatkozott, hogy akkor nem is kéri vissza.
Az ebrendész arról is tájékoztatta az állattartót, hogy ez esetben értesítenie kell a jegyzőt. Ennek hatására felperes megszakította az együttműködést a helyszínen lévő ebrendészekkel.

2023. augusztus 10. napján a hatóság helyszíni szemlét végzett az cím1 alatti ingatlannál, melynek során felperes úgy nyilatkozott, hogy a jelen ügy tárgyát képező kutyát nem ismeri el sajátjaként. Azt ismerte el, hogy az ebet korábban befogadta, etette, de nem olttatta veszettség ellen és nem is regisztráltatta a saját nevére.

2023. szeptember 26. napjára a hatóság nyilatkozattételre idézte felperest, aki az idézésre megjelent, és az üggyel kapcsolatban a következők szerint nyilatkozott:
Az ügy tárgyát képező kutya kb. 5-6 éve került hozzá, olyan módon, hogy kóbor kutyaként jelent meg a környéken, és ekkor kezdte el rendszeresen etetni a saját kertjében, de nem tartotta bent állandóan az ingatlana területén, hanem minden alkalommal, ha a kutya ki akart menni az utcára, kiengedte és hagyta, hogy az utcán tartózkodjon.
Nem chipeltette a saját nevére, és nem ismeri el sajátjaként az állatot.
Tudomása szerint más nem etette, nem gondozta a kutyát.
Az ebrendészeti telepre beszállításkor is nyilatkozott, hogy nem tart igényt a kutyára a továbbiakban.
Nem vitte állatorvoshoz, ám úgy gondolja, valamilyen egészségügyi problémája lehet az állatnak.
A kutya jelenleg is az ebrendészeti telepen van, felperes nem jelentkezett érte.
Az ebrendészeti telep jelzése alapján a nyilvántartásban szereplő tulajdonossal való kapcsolatfelvétel nem járt eredménnyel.

Ki minősül állattartónak?

A hatóság megállapította felperes állattartói minőségét és 900 000 Ft állatvédelmi bírság fizetésére kötelezte.

A 3. melléklet d) pontjában foglaltak szerint: Ha a mulasztó a kötelezően előírt dokumentációt, adatszolgáltatást, adatrögzítést, adatregisztrációt nem, vagy nem a jogszabályban előírtaknak megfelelően teljesítette: az alkalmazandó szorzó: 2.
A 4. melléklet h) pontjában foglaltak szerint: Ha a mulasztó az állat szökésének megakadályozásáról nem, vagy nem megfelelően gondoskodott: az alkalmazandó szorzó: 6.
Fentiek szerint a bírság összege:
75 000 Ft x 1 x 1 x 2 x 6 = 900 000 Ft,
azaz kilencszáz-ezer forint.

A felperes bírósághoz fordult, kifogásolta az állattartói minőség megállapítását.

A felperes 2023. szeptember 26-án a közigazgatási eljárásban akként nyilatkozott, hogy más személy rajta kívül nem adott enni az állatnak, ezzel szemben a peres eljárás során már ennek ellenkezőjét állította.

A felperes személyes meghallgatása során tagadta, hogy a közigazgatási eljárásban olyan tartalmú nyilatkozatot tett volna, hogy az eb a tulajdonában áll, ugyanakkor a megkeresett bíróság előtti tanúmeghallgatás során – ismételten közokiratba foglaltan – elismerte, hogy tett az ebrendészek előtt olyan tartalmú nyilatkozatot, hogy az eb tulajdonában áll

A bíróság szerint az ebet az alperes is kóbor állatnak tekintette, hiszen ezért is intézkedett a befogása iránt.

ez önmagában nem zárja ki, hogy felperes állattartó legyen, hiszen a gazdás kutyák is befoghatóak az ebrendészet által!
(a lényeg, hogy felügyelet nélkül vannak közterületen)

Nem csak a felperes adott enni a perbeli állatnak.
tanú1, tanú2 tanúk egy ízben látták az ebet a felperes ingatlanán,
tanú4 tanú nem észlelte, hogy az állat a felperes ingatlanán tartózkodott volna,
tanú5 tanú látta ugyan az ebet az ingatlanon, amely azt azonban azonnal el akarta hagyni.
Kizárólag tanú3 tanú nyilatkozott akként, hogy több ízben látta az ebet a felperes ingatlanán.

A bíróság kiemelte, hogy

gazdátlan állatok esetén, tehát ahol tulajdonosi akarat nem áll fönn, a jogszabály által nem egyértelműen meghatározott az, hogy milyen kritériumok mentén vállhat az adott személy állattartóvá

pusztán az etetés ténye nem keletkeztet gondozói, felügyelői minőséget, miként a közterületen galambot etető személyek sem válnak a galambok felügyelőivé, vagy gondozóivá.

Mindezen körülmények alapján alappal nem lehetett arra következtetni, hogy a felperes vált volna a perbeli eb állattartójává,

„amennyiben igazolható lett volna a felperes állattartói minősége, abban az esetben sem bizonyos, hogy az arányosság és fokozatosság elvét szeme előtt tartva a bírság kiszabása lett volna a legcélravezetőbb intézkedés a jogellenes állapot megszüntetéséhez, mivel a felperes az ebnek fájdalmat nem okozott, és az Állatvédelmi tv. 43. § (6) bekezdése lehetővé teszi, hogy bírság kiszabása helyett az állatvédelmi hatóság az állattartót a hiányosságok kijavítására, pótlására, vagy állatvédelmi képzésen való részvételre kötelezze. „

csak akkor bírságolható elsőre, ha fájdalmat okozott?
A bírói gyakorlat nem ezt támasztja alá.

→ A bírói gyakorlat nem ezt támasztja alá.

A felperes ugyan formálisan pernyertesnek minősült, azonban rosszhiszemű, valótlan tartalmú nyilatkozataira tekintettel a törvényszék nem kötelezte az alperest a felperes perköltségének megfizetésére, hanem megállapította, hogy a felperes perköltsége a felperes terhén marad.

Tehát:

gazdátlan állatok esetén, tehát ahol tulajdonosi akarat nem áll fönn, a jogszabály által nem egyértelműen meghatározott az, hogy milyen kritériumok mentén vállhat az adott személy állattartóvá

pusztán az etetés ténye nem keletkeztet gondozói, felügyelői minőséget, miként a közterületen galambot etető személyek sem válnak a galambok felügyelőivé, vagy gondozóivá.

Egyebekben

mikrochip kérdés

Tartási körülmények az ebrendészeti telepen

- Megfelelő férőhelyméret
- Ivóvíz és takarmány biztosítása
- (az ivóvízhez való folyamatos hozzáférés, és napi legalább egyszeri etetés)
- Rendszeres takarítás és fertőtlenítés
- Időjárás elleni védelem
- Egymásra veszélyt jelentő állatok elkülönítése
- Egyéb állatjólléti szempontok érvényesítése

A kóbor állat életének kioltása I. mikor?

- Elfogadható ok vagy körülmény

Azonnal kioltható:
három feltétel együttes fennállása:
1) az állat továbbélése megszüntethetetlen vagy csillapíthatatlan szenvedéssel járna
2) gyógyulása nem várható,
3) az állat tartója ismeretlen

A befogástól számított 16. naptól kioltható:
három feltétel EGYIKE:
ha a befogott kóbor állat
1) életben tartása több szenvedést jelentene számára, mint életének kioltása, vagy
2) csekély életben maradási eséllyel bír, vagy
3) agresszív, viselkedészavaros, és ez nem egészségügyi állapotából fakad, valamint szakorvosi ellátás mellett sem várható változás.

A befogástól számított 45. nap elteltével kioltható:
három feltétel együttes fennállása:
a) az állat tulajdonosa ismeretlennek minősül,
b) az állatot nem fogadják örökbe, és
c) további tartását nyilvántartásba vett állatmenhely nem vállalja.

„Az állatvédelmi hatóság elrendeli az eb életének kioltását, amennyiben az halálos kimenetelű sérülést okoz embernek, és az ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértő megállapítja, hogy az eb viselkedése egyértelműen a sérülés okozására irányult."
Átv. 24/C. § (1) bek.

„az állatvédelmi hatóság elrendeli a veszélyes eb életének kioltását, amennyiben
a) a veszélyesnek minősítő határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül nem kérelmezik az eb tartásának engedélyezését,
b) a tartási engedélyében meghatározott biztonságos tartási feltételek az engedélyben előírt határidőig, de legkésőbb az engedély kiadásától számított 30. napig nem teljesülnek,
c) az eb ivartalanítása és transzponderrel való megjelölése a tartási engedély kiadásától számított 30 napon belül nem történik meg,
d) az eb a tartási engedélyben meghatározott biztonságos tartási feltételek teljesítéséig embernek fizikai sérülést okoz,
e) az ebre vonatkozó tartási szabályokat megszegik, és emiatt az eb embernek fizikai sérülést okoz,
f) az ebet az engedélyezett tartási helyen, és az ebtartó felügyeletén kívül fogják be második alkalommal, vagy
g) annak tulajdonosa vagy az ebtartó ellen indított büntető- vagy szabálysértési eljárás során az állatot jogerős határozattal elkobozzák."
Átv. 24/C. § (2) bek.

Mi minősül elfogadható oknak, körülménynek?

élelmezési cél

vágóállat esetében

kiv.  & 

állományszabályozás

betegség, illetve sérülés ha gyógyíthatatlan

kártevők irtása 

támadás megakadályozása ha másként el nem hárítható

prém termelése kiv.  & 

fertőző betegségek felszámolása, valamint az azok ellen való védekezés

tudományos kutatás

közegészségügyi veszély elhárítása

(Állatvédelmi Törvény 11. §)

A kóbor állat életének kioltása II. hogyan?

- Állatorvosi szakvélemény alapján
- Állatorvosi beavatkozás útján
- Legkisebb szenvedés (Állatvédelmi Törvény 3. § 10. pont)
- A faj adottságainak figyelembevételével
- (Állatvédelmi Törvény 3. § 10. pont)
- Szakszerűség, gyorsaság (Állatvédelmi Törvény 3. § 10. pont)
- Kizárólag kábítás után
- kiv. ha az állat életének kioltását szükséghelyzet indokolja. Ekkor is gondoskodni kell azonban arról, hogy az állat életének kioltása szakszerű gyorsasággal és a legkisebb szenvedéssel járjon.

„Az állatorvos felelőssége az eutanázia azon módjának megválasztása, amely a lehető legnagyobb tiszteletet és legkevesebb szenvedést eredményezi. Kívánatos az állat gyors és teljes tudatvesztése, ennek ellenőrzése, azt követően pedig a szív- és érrendszer, valamint az idegi működést gyorsan és véglegesen megállító gyógyszerek használata.

A tudatvesztésnek mindig meg kell előznie a keringési- és idegi működést véglegesen leállító gyógyszer vagy módszer alkalmazását.

A fájdalom egy olyan kellemetlen érzelmi és érzékelési élmény, amelyet vélt vagy valós szövetroncsoló hatás eredményez.
Fajonként és egyedenként is különböző,megítélése és kezelése az állatorvos feladata.
A stressz negatív értelemben az állat olyan ingerre történő válasza, amely jólétét és kényelmét rontja.

Az állatorvosnak ezért törekednie kell arra, hogy az állat végleges elaltatása annak viselkedési és fizikális komfortzónájában történjen."

Szakmai irányelv a társ-állatok eutanáziájának elvégzésére
https://maok.hu/storage/uploads/63e910a5-25d5-4b9d-bce3-e213f318f4a4/euthanasia_szakmaiiranyelv_2019_majus_8.pdf

A kóbor állat életének kioltása III. Jogszerűség, következmények

- A kóbor állat életének kioltásának jogszabályi lehetősége a közigazgatáson sőt a jogon túli területekre is kihat.

- Nem valósul meg az állatkínzás bűncselekménye.
- (a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk) kizárólag az állattal szembeni indokolatlan bántalmazást, illetve bánásmódot szankcionálja.)

- Másrészről a társadalom, de még a legradikálisabb állatvédelmi csoportok sem kérdőjelezik meg az ember jogosultságát a döntés jogosultsága felett...



Peter Albert David Singer, (Melbourne, 1946. július 6. –) ausztrál erkölcsfilozófus, a Princeton Egyetem és a Melbourne-i Egyetem professzora, akit 2005-ben a Time a világ 100 legnagyobb hatású embere közé sorolt.

„korunk egyik leginkább megosztó és tabukat előszeretettel döntögető gondolkodója"

A társadalom két normarendszer mentén működik: az erkölcsi és a jogi normarendszer.



A jogi normarendszerrel szemben azonban az erkölcsi az elsődleges és ha a jogi normarendszer ennek nem felel meg, és a társadalom nem fogadja el, akkor hosszútávon nem tartható fent.

„Ha nincs a humánum horgonya, a tudományt és a józan észt gyakorlatilag bárminek az igazolására fel lehet használni, beleértve a legszörnyűbb tetteket is."
Frans de Waal

pic.: Wikipedia

Tulajdonjog átruházás

- Írásbeli örökbefogadási szerződés
  - Transzponder
  - Ivartalanítás / ivartalanítsi kötelezettség
  - Veszettség elleni oltás
  - Féreghajtott
  - Felelős állattartás feltételeinek ismertetése

Tulajdonos jelentkezése

- Tulajdonjog igazolása szükséges
- Költségek megtérítése
- Oltási és chipkötelezettség ellenőrzése
- Írásos átvételi dokumentáció
- Nyilvántartás frissítése
- Problémát okozó kérdések:
  - tulajdonjog igazolása
  - költségek megtérítése

Ebrendészeti telep létesítése

- Bejelentési kötelezettség a járási hivatal felé
- (járás – NEBIH – FELIR)
  - Kötelező adattartalom és kötelező mellékletek
  - Működési szabályzat készítése
  - Megfelelő férőhely biztosítása
  - Higiéniai követelmények betartása
  - Elérhetőségi adatok közzététele

bejelentő lap: https://drnagycsillajogasz.hu/dokumentumok/

Ellenőrzés és felügyelet

- Járási hivatal rendszeresen ellenőrzi
- Az ebrendészeti telep működését fel kell függeszteni, ha
- a) az ebrendészeti telep működése az ember vagy az ott elhelyezett állat életét, egészségét vagy testi épségét veszélyezteti,
- b) az ebrendészeti telep üzemeltetője harminc napot meghaladóan nem alkalmaz ebrendészt,
- c) az ebrendészeti telep üzemeltetőjének harminc napot meghaladóan nincs hatályos szerződése szolgáltató állatorvossal, vagy
- d) az ebrendészeti telepnek harminc napot meghaladóan nincs hatályos feladatellátási szerződése egyetlen önkormányzattal sem.

Nyilvántartási kötelezettség

- Befogás időpontja és helye
- Állat azonosító adatai
- Egészségügyi státusz rögzítése
- Befogás körülményei
- Tulajdonos értesítésének dokumentálása
- Kiadás vagy elhullás adatainak vezetése
- (Adatvédelem)

belső ellenőrzési jegyzőkönyv: https://drnagycsillajogasz.hu/dokumentumok/

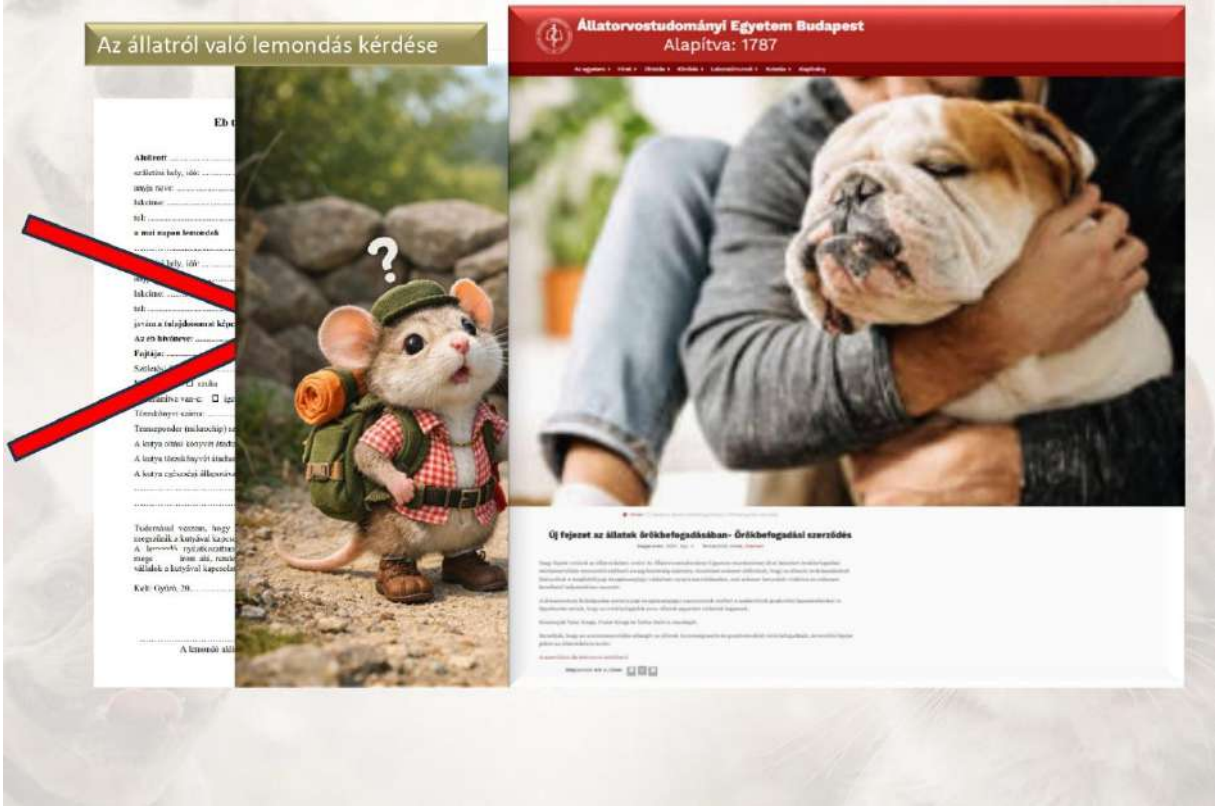
Működés feltételei

- Elhelyezés
- Tisztántartás, fertőtlenítés
- Állateledel, takarmány
- Szennyvízelvezetés
- Dolgozók ellátása (öltöző, elsősegély)

belső ellenőrzési jegyzőkönyv: https://drnagycsillajogasz.hu/dokumentumok/

Állat leadása az ebrendészeti telepre

- Állami tulajdonszerzés
- Mikrochip, egy éven belüli veszettség ell. oltás, féreghajtott (ettől el lehet tekinteni)
- szállítás költsége jogszabály szerint az állattartót terheli (ettől nem lehet eltekinteni)



Lehet-e, lehetett-e a kóbor kutya állomány hasznos ?

A villamosszékben történő kivégzést Dr. Alfred P. Southwick fogorvos javasolta 1881-ben, miután szemtanúja volt, hogyan ütött agyon az áram egy erősen ittas idős urat anélkül, hogy szenvedett volna.

Southwick kóbor kutyákon kísérletezte ki, hogyan lehet az élet kioltására felhasználni az áramot.

New York kormányzata 1886-ban állította fel azt a bizottságot, amely a kíméletesnek szánt kivégzési formát volt hivatott kidolgozni. A testület tagjai hároméves munkájuk során számos kivégzési módszert vettek számításba. Az élve megnyúzást és az élve eltemetést hamar elvetették, de a guillotine sokáig versenyben maradt.

https://mult-kor.hu/pokoli-kinokat-okozott-az-elso-humanusnak-szant-villamosszekes-kivegzes-20170807?fbrkMR=desktop



kép: Wikipedia

Lehet-e, lehetett-e a kóbor macska állomány hasznos ?

A zsákbamacska a középkorban a boszorkányok egyik kínzásának formája is volt. Ebben az időszakban a macskákat tették felelőssé a legtöbb halálos betegség terjesztéséért, és általánosan elfogadott párhuzamot vontak köztük és valamennyi rontó vagy bűbájos ember között. A boszorkányt annyi macskával kötözték egy zsákba, amennyi csak belefért, majd az összekötözött zsákot egy fára erősítették és négy-öt verőlegény botokkal ütlegelte.

Csak a 18. században tűnt el ez a kínzási módszer.
Torrente del Bosque: Kínzások és kivégzések története

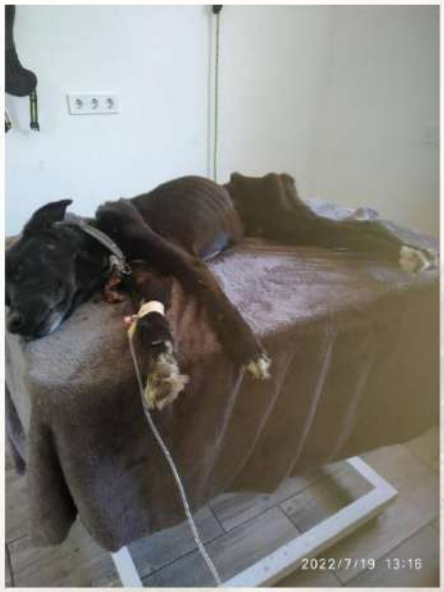


Gyakorlati jogalkalmazási kérdések

- Bizonyítás problémái
  - Tulajdonjog vitás esetei
  - Költségbehajtás nehézségei
  - Lakossági konfliktusok
  - Hatósági együttműködés kihívásai

Gyakorlati példa: Bubu





Gyakorlati példa: A senki macskája



A legnagyobb kockázati pontok az ebrendészeti tevékenység során

- ❌ Hiányos dokumentáció
  ❌ Nem megfelelő nyilvántartás
  ❌ Nem egyértelmű szerződés a jegyzővel
  ❌ Állatorvosi szerződés hiánya
  ❌ Határidők elmulasztása

Összegzés

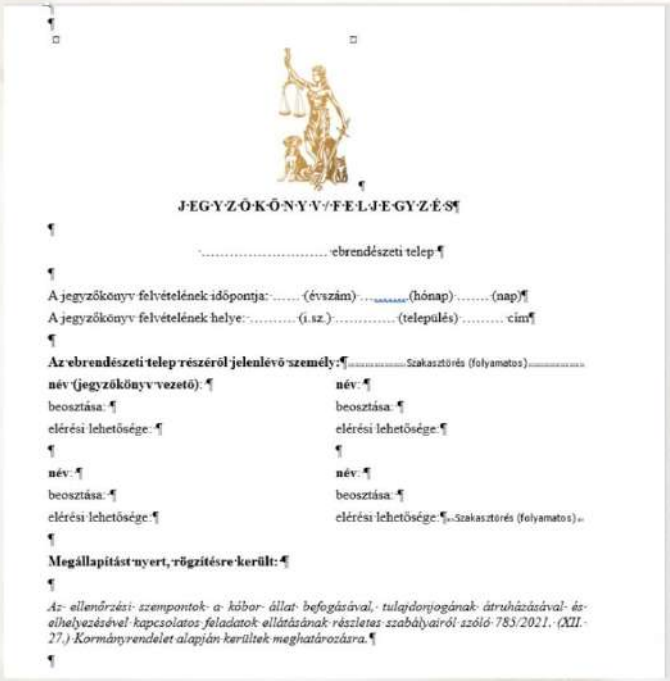
- A rendelet központi szerepe a gyakorlatban
  - Jogbiztonság erősítése
  - Pontos hatáskör elosztás
  - Szakmai felelősség
  - Állatjóllét és közbiztonság egyensúlya
  - Következetes jogalkalmazás fontossága

Az ebrendészeti telep működtetése nem csak állatvédelmi feladat, hanem közigazgatási jogi, büntetőjogi, magánjogi, dokumentációs, pénzügyi és állatjólléti felelősség egyben.

Ez az egyik legösszetettebb működési forma az állatvédelemben.

Köszönöm a figyelmet.

Melléklet: Önellenőrzési jegyzőkönyv



J·E·G·Y·Z·Ő·K·Ö·N·Y·V·/·F·E·L·J·E·G·Y·Z·É·S

……. ebrendészeti telep

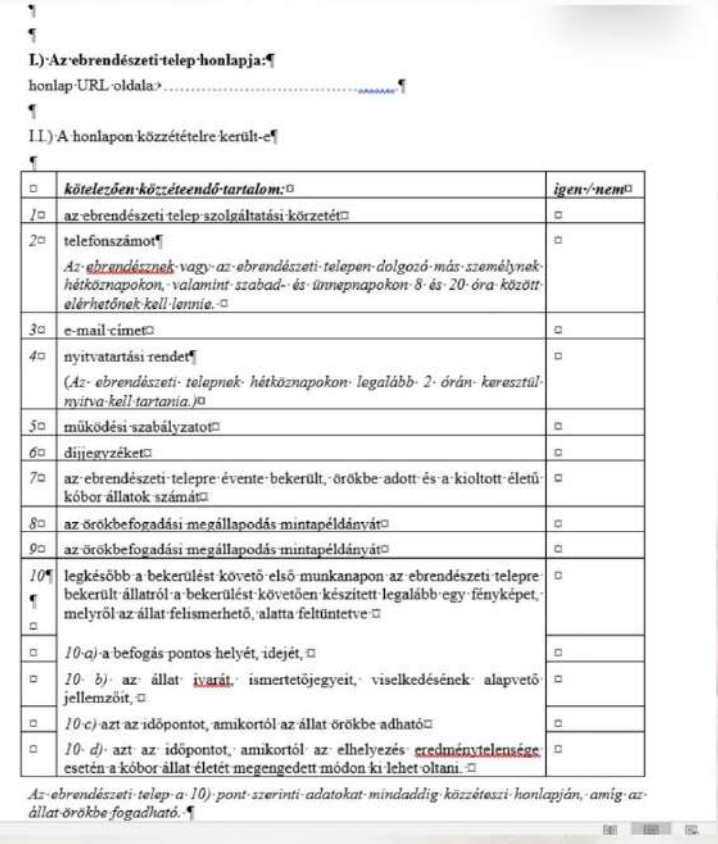
A jegyzőkönyv felvételének időpontja: ……(évszám) ……(hónap) …… (nap)
A jegyzőkönyv felvételének helye: ……(i.sz.) …… (település) …… cím

Az ebrendészeti telep részéről jelenlévő személy: ……Szakasztörés (folyamatos)……

név (jegyzőkönyvvezető):	**név:**
beosztása:	beosztása:
elérési lehetősége:	elérési lehetősége:
név:	**név:**
beosztása:	beosztása:
elérési lehetősége:	elérési lehetősége: …Szakasztörés (folyamatos)…

Megállapítást nyert, rögzítésre került:

Az ellenőrzési szempontok a kóbor állat befogásával, tulajdonjogának átruházásával és elhelyezésével kapcsolatos feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 785/2021. (XII. 27.) Kormányrendelet alapján kerültek meghatározásra.



I.) Az ebrendészeti telep honlapja:

honlap URL oldala: ……

I.I.) A honlapon közzétételre került-e

	kötelezően közzéteendő tartalom:	***igen / nem***
1	az ebrendészeti telep szolgáltatási körzetét	
2	telefonszámot *Az ebrendésznek vagy az ebrendészeti telepen dolgozó más személynek hétköznapokon, valamint szabad- és ünnepnapokon 8 és 20 óra között elérhetőnek kell lennie.*	
3	e-mail címet	
4	nyitvatartási rendet *(Az ebrendészeti telepnek hétköznapokon legalább 2 órán keresztül nyitva kell tartania.)*	
5	működési szabályzatot	
6	díjjegyzéket	
7	az ebrendészeti telepre évente bekerült, örökbe adott és a kioltott életű kóbor állatok számát	
8	az örökbefogadási megállapodás mintapéldányát	
9	az örökbefogadási megállapodás mintapéldányát	
10	legkésőbb a bekerülést követő első munkanapon az ebrendészeti telepre bekerült állatról a bekerülést követően készített legalább egy fényképet, melyről az állat felismerhető, alatta feltüntetve	
	10 a) a befogás pontos helyét, idejét,	
	10 b) az állat ivarát, ismertetőjegyeit, viselkedésének alapvető jellemzőit,	
	10 c) azt az időpontot, amikortól az állat örökbe adható	
	10 d) azt az időpontot, amikortól az elhelyezés eredménytelensége esetén a kóbor állat életét megengedett módon ki lehet oltani.	

Az ebrendészeti telep a 10) pont szerinti adatokat mindaddig közzéteszi honlapján, amíg az állat örökbe fogadható.

I.II.) Az örökbefogadási szerződés mintapéldánya tartalmazza-e az örökbefogadó kötelezettségeit az alábbiak szerint:

	a szerződés eleme:	*igen / nem*
1	a felelős állattartásra vonatkozó jogszabályi előírások betartása	
2	örökbefogadott állat számára rendszeres orvosi ellátás, táplálék, valamint megfelelő mozgástér biztosítása	
3	az örökbefogadott állat tartásával kapcsolatban felmerült összes költség viselése	
4	az örökbefogadott állat az örökbefogadástól számított 30 napon belüli ivartalaníttatása és a műtétet végző állatorvos által kiállított igazolás örökbeadó részére történő megküldése	
5	az örökbefogadott állatra vonatkozó bejelentési és oltási kötelezettségek teljesítése	
6	az örökbefogadó az örökbefogadott állatot szaporítási vagy tenyésztési célra nem használhatja. Az örökbefogadott állat tartását az örökbeadó jogosult ellenőrizni.	

II.) a befogott, a leadott, az örökbeadott, valamint a telepen elhullott és bentlévő állatok adatai

……. (évszám) …… (hónap) …… (nap) -tól a megtekintés időpontjáig:

(bekerülés, első állatorvosi kezelés, kikerülés, stb.)

II.I.) az ebek száma

befogott ebek száma	leadott ebek száma	örökbeadott ebek száma	elhullott ebek száma

A megtekintés időpontjában az ebrendészeti telepen tartott ebek száma: ……

II.II.) a macskák száma

befogott macskák száma	leadott macskák száma	örökbeadott macskák száma	elhullott macskák száma

A megtekintés időpontjában az ebrendészeti telepen tartott macskák száma: ……

II.III.) egyéb állatok száma:

befogott e. állatok		leadott e. állatok		örökbeadott e. állatok		elhullott e. állatok	
száma	faja	száma	faja	száma	faja	száma	faja

A megtekintés időpontjában az ebrendészeti telepen tartott egyéb állatok száma és faja:

egyéb állatok	
száma	faja

Kmf.

A jegyzőkönyvben foglaltak az általunk előadottakat tartalmazzák, azt jóváhagyólag aláírjuk.

Aláírások:

III.) Van-e sorszámozott, időrendi nyilvántartás a bekerült állatok adatairól az alábbiak szerint:

	állat jellemzői:	igen / nem
1.	faj	
2.	fajta	
3.	ivar	
4.	kor, becsült kor	
5.	ismertetőjegy	
6.	egyedi azonosító	
7.	immunizáltság	
8.	befogásának körülményeiről, helyéről és pontos idejéről	
9.	az állat életének megengedett módon történő kioltása tényéről	
10.	az állatot örökbefogadó tulajdonos nevéről, lakcíméről, az ebtartó nevéről, lakcíméről, telefonszámáról, elektronikus levélcíméről	

IV.) FELIR szám: .....

V.) Az ebrendészeti telep működési engedélye

V/I.) Az élelmiszerlánc-biztonsági és állategészségügyi hatáskörben eljáró járási hivatalnak (a továbbiakban: járási hivatal) a működés bejelentése megtörtént-e:

igen – nem

IV/II.) Működési engedélyben megnevezett:

1. → → ..... üzemeltető:
2. → → ..... ebrendész:
3. → ..... szolgáltató állatorvos:

kapcsolódó irat: az állategészségügyi ellátást biztosító szolgáltató állatorvossal kötött ellátási vagy megbízási szerződés

4. → állatfajonkénti bontásban a maximálisan elhelyezhető egyedszám:

állatfaj	elhelyezhető egyedszám
eb	
macska	
egyéb	

¶

VI.)·Az·ebrendészeti·teleppel·szerződést·kötő·önkormányzatok·száma:·……..¶

kapcsolódó·irat:·a·szerződések.¶

¶

Megvalósul-e·a·szerződött·települések·belterületeinek·szükség·szerinti·rendszeres,·de·legalább· kéthetenkénti·rendszerességgel·történő·bejárása¶

¶

¤	**szerződött·település¤**	**igen·/·nem¤**
1¤	¤	¤
2¤	¤	¤
3¤	¤	¤
4¤	¤	¤
5¤	¤	¤

¶

VII.·Egyéb·nyilvántartások¶

¶

VII/1.· Az· ebrendészeti· telepen· végzett· állatorvosi· tevékenységről· szóló· munkanapló· tartalmazza-e:·¶

¶

¤	**tartalom¤**	**igen·/·nem¤**
1¤	a·vizsgált,·kezelt·állat·megjelölését¤	¤
2¤	az·elvégzett·az·állatorvosi·vizsgálatot,·beavatkozást¤	¤
3¤	az· elvégzett· az· állatorvosi· vizsgálat,· beavatkozás· időpontját¤	¤
4¤	a·szolgáltató·állatorvos·aláírását,·bélyegzőjét.¤	¤

¶

VII/2.··Takarítási·napló·¶

Az· ebrendészeti· telepen· található· valamennyi· helyiség,· állatférőhely,· valamint· jármű· tisztítását·és·fertőtlenítését·napi·lebontású·takarítási·napló·vezetésével·dokumentálni·kell.·A· takarítási· napló· tartalmazza· legalább· a· tisztítás· és· fertőtlenítés· időpontját,· valamint· a· tisztítást·és·fertőtlenítést·végző·nevét·és·aláírását.·¶

¶

VII/3.·Állati·melléktermékek·(trágya,·elhullott·állatok)·kezelésével·kapcsolatos·dokumentáció·¶

¶

VII/4.)·szennyvízkezeléssel·kapcsolatos·dokumentumok¶

¶

VII/5.)·Adatkezelési·tájékoztató,·adatkezelési·szabályzat¶

Oldaltörés

2.) Az állatok elhelyezése a telepen:

(Helyszíni ellenőrzés körülményei)

A bejárás körülményei – időjárás:

1. hőérzet: kánikula, nagy hideg, nem szélsőséges
2. csapadék: szitálás, eső, zápor, jégeső, ónos eső, havas eső, havazás
3. szél: erős szél, nem jelentős szél, szélcsend
4. hőmérséklet: ……Celsius

I.) Az ebrendészeti telepen elhelyezett, megtekintett állatok száma

ebek	macskák	…… egyéb állatok	
száma	száma	száma	faja

II.) Az állatférőhelyek száma:

ebek férőhelyének	macskák férőhelyének	egyéb állatok férőhelyének	
száma	száma	száma	faja

Az állatférőhelyek számát úgy szükséges meghatározni, hogy az újonnan befogott állatok elhelyezése is biztosítható legyen.

III.) Az állatférőhelyek elkülönítettek: ……igen ……/……nem

Az elkülönítettséggel kapcsolatos észrevételek:

……
……
……
……
……
……

IV.) Az állatférőhelyek mérete:

megjelölés (számozás, egyéb)	férőhely (négyzetméter)	elhelyezett ebek száma	elhelyezett macskák száma	elhelyezett egyéb állatok	
				száma	faja

V.) Az egymásra veszélyt jelentő állatok úgy vannak elhelyezve, hogy azok ne ingerelhessék, továbbá ne veszélyeztethessék egymást, illetve a másik egyed látványa, észlelése lehetőség szerint ne jelentsen stresszhelyzetet.

észrevételek:……
……
……
……
……
……
……
……

VI.) Csoportos tartás esetén csak ugyanazon férőhelyre csak azonos fajú, egymással szemben agressziót nem mutató, azonos ivarú, illetve ivartalanított állatok lettek elhelyezve

észrevételek:……
……
……
……
……
……
……
……

¶

VII.)·Megvalósul-e·a·beteg,·sérült·vagy·agresszív·egyed·elkülönített·tartása¶

észrevételek:……

……

……

……

……

……

……

……¶

¶

VIII.)·Kutyaházak,·állattartó·létesítmények·száma,·állapota¶

¶

megjelölés¶ (számozás, egyéb)¤	elhelyezett egyéb állatok¤		k.ház/állattartó létesítmény száma¤	állapota, észrevételek¤
	száma¤	faja¤		
¤	¤	¤	¤	¤
¤	¤	¤	¤	¤
¤	¤	¤	¤	¤
¤	¤	¤	¤	¤
¤	¤	¤	¤	¤
¤	¤	¤	¤	¤
¤	¤	¤	¤	¤
¤	¤	¤	¤	¤
¤	¤	¤	¤	¤
¤	¤	¤	¤	¤

¶

IX.)·Az·állatférőhelyek·padozata:¶

¶

megjelölés¶ (számozás, egyéb)¤	a·padozat·könnyen·tisztítható·és·fertőtleníthető,·résmentes,·vizet·át·nem·eresztő,·csúszásgátló·anyaggal burkolt¤	a·padozat·anyaga¶ ¤	padozat·büzelzáróval·rendelkező·csatornaszemmel·és·szennyvízelvezető·csatornával·ellátott¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	¤	*igen*·····/·····*nem*¤

¶

A·padozattal·kapcsolatos·észrevételek:¶

……

……

¶

X.)·Az·állatférőhelyek·egyéb·jellemzői·I.:¶

¶

megjelölés¶ (számozás, egyéb)¤	fedett¤	a· nyílászáró· szerkezet· könnyen· tisztán· tartható· és·fertőtleníthető¤	Az·oldalfalak·és·a·rács·mosható,·fertőtleníthető·anyagból·készültek¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤
¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤	*igen*·····/·····*nem*¤

¶

Észrevételek:¶

……

……

……

……

……

……¶

¶

¶

¶

XI.)·Az·állatférőhelyek·egyéb·jellemzői·II.:¶

¶

megjelölés¶ (számozás, egyéb)¤	az·állatok·számára·minden·körülmények·között·megfelelő·védelmet·tudnak biztosítani az időjárás viszontagságaitól, észrevételek¤
¤	¤
¤	¤
¤	¤

XII.) Hatósági megfigyelés ideje alatti tartási körülmények

megjelölés (számozás, egyéb)	hatósági megfigyelésre alkalmas	észrevételek
	igen.../...nem	
	igen.../...nem	
	igen.../...nem	
	igen.../...nem	

A hatósági megfigyelés ideje alatt az állatokat egyedileg kell elhelyezni, kivéve a szoptató anyaállatot, amelynek kölykeivel együtt való elhelyezését biztosítani kell. Tilos az elhelyezett ebek többszintes tartása.

XIII.) Ivóvízzel kapcsolatos észrevételek

megjelölés (számozás, egyéb)	kitett víz		edény állapota	versengés nélküli hozzáférés
	mennyisége	tisztasága		

észrevételek:.....

Vizsgálandó:
1. edény: állapot megfelelő, méret megfelelő, borulástól védett, tiszta, szennyezett
nincs, nem elérhető, alkalmatlan, borulásveszélyes, üres
2. tartalom: elegendő,
kevés víz,
erősen szennyezett,
tűző napon (meleg),
fagyott
3. vízvétel: könnyen elérhető, nem könnyen elérhető

¶

XIV.)·állatférőhelyek·tisztasági·állapota¶

észrevételek:……
……
……
……
……¶

¶

XV.)·Üres·férőhelyek·száma:……,·tisztasági·állapota¶

észrevételek:……
……
……
……
……
……
……...¶

¶

XII.)·Hatósági·megfigyelés·ideje·alatti·tartási·körülmények¶

¶

megjelölés¶ (számozás,· egyéb)¤	hatósági· megfigyelésre· alkalmas¤	észrevételek¤
¤	*igen…/…nem*¤	¤
¤	*igen…/…nem*¤	¤
¤	*igen…/…nem*¤	¤
¤	*igen…/…nem*¤	¤

A· hatósági· megfigyelés· ideje· alatt· az· állatokat· egyedileg· kell· elhelyezni,· kivéve· a· szoptató· anyaállatot,· amelynek· kölykeivel· együtt· való· elhelyezését· biztosítani· kell.· Tilos· az· elhelyezett· ebek· többszintes· tartása.¶

¶

XIII.) Ivóvízzel kapcsolatos észrevételek

megjelölés (számozás, egyéb)	kitett víz: mennyisége	kitett víz: tisztasága	edény állapota	versengés nélküli hozzáférés

észrevételek:.....

Vizsgálandó:

1. edény: állapot megfelelő, méret megfelelő, borulástól védett, tiszta, szennyezett
nincs, nem elérhető, alkalmatlan, borulásveszélyes, üres

2. tartalom: elegendő,
kevés víz,
erősen szennyezett,
tűző napon (meleg),
fagyott

3. vízvétel: könnyen elérhető nem könnyen elérhető

XIV.) állatférőhelyek tisztasági állapota

észrevételek:.....

XV.) Üres férőhelyek száma:....., tisztasági állapota

észrevételek:.....

XVI.) Az állatok etetése

XVI.I. Az etetés napi rutinja:

.....

Nyilvántartás bemutatása / megküldése.

XVI.II. a takarmány tárolására alkalmas külön fedett helyiséggel kapcsolatos észrevételek:

.....

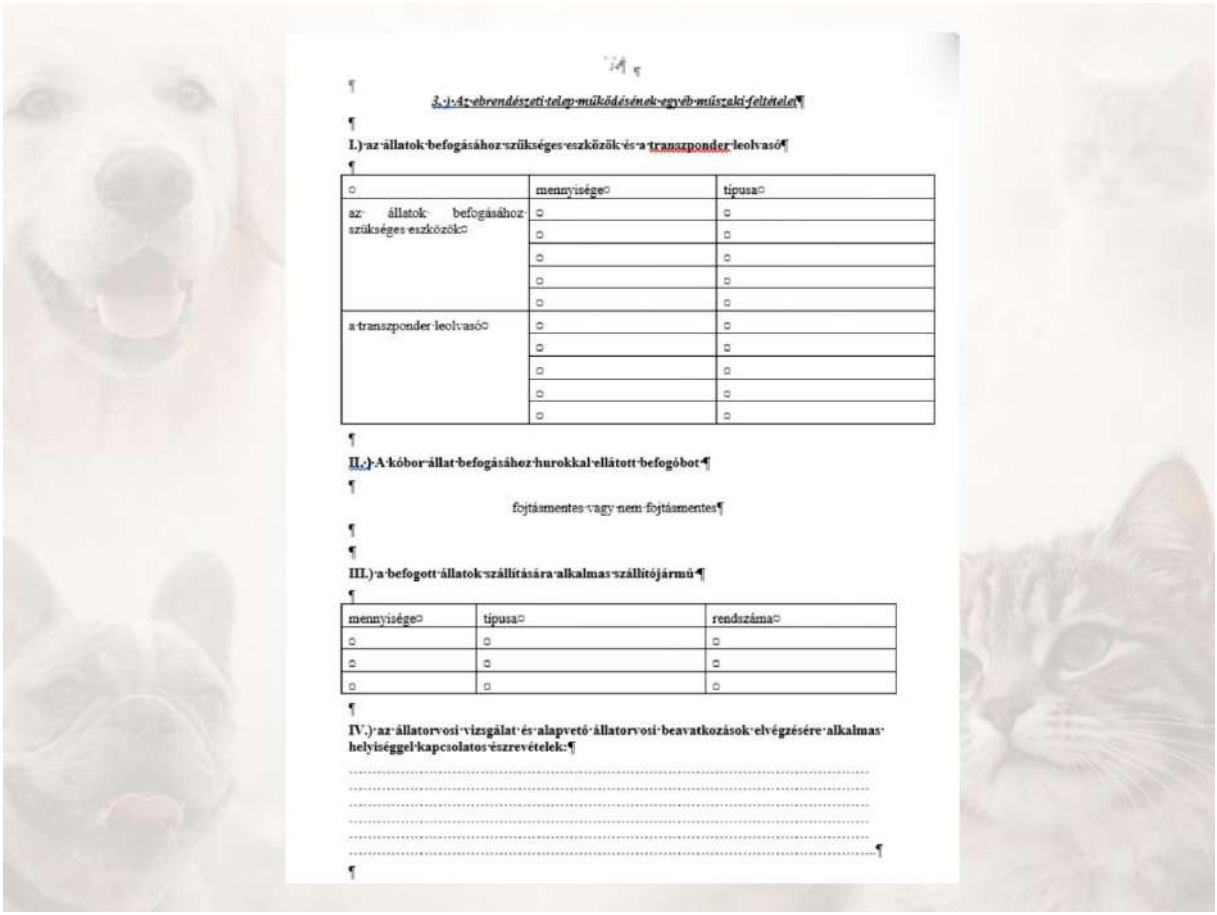
A helyiségnek rendelkeznie kell könnyen tisztítható és fertőtleníthető, résmentes, vizet át nem eresztő anyaggal bevont oldalfalakkal és padozattal.

XVI.III. a tárolt táp mennyisége:.....

Az állatoknak szánt élelem

	mennyisége	típusa	beszerzés módja
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			

Az elrendelészeti telepnek egy hétre elegendő táppal kell rendelkeznie.



¶

3.) Az ebrendészeti telep működésének egyéb műszaki feltételei¶

¶

I.) az állatok befogásához szükséges eszközök és a transzponder leolvasó¶

¶

¤	mennyisége¤	típusa¤
az állatok befogásához szükséges eszközök¤	¤	¤
	¤	¤
	¤	¤
	¤	¤
	¤	¤
a transzponder leolvasó¤	¤	¤
	¤	¤
	¤	¤
	¤	¤
	¤	¤

¶

II.) A kóbor állat befogásához hurokkal ellátott befogóbot¶

¶

fojtásmentes vagy nem fojtásmentes¶

¶

¶

III.) a befogott állatok szállítására alkalmas szállítójármű¶

¶

mennyisége¤	típusa¤	rendszáma¤
¤	¤	¤
¤	¤	¤
¤	¤	¤

¶

IV.) az állatorvosi vizsgálat és alapvető állatorvosi beavatkozások elvégzésére alkalmas helyiséggel kapcsolatos észrevételek:¶

.....

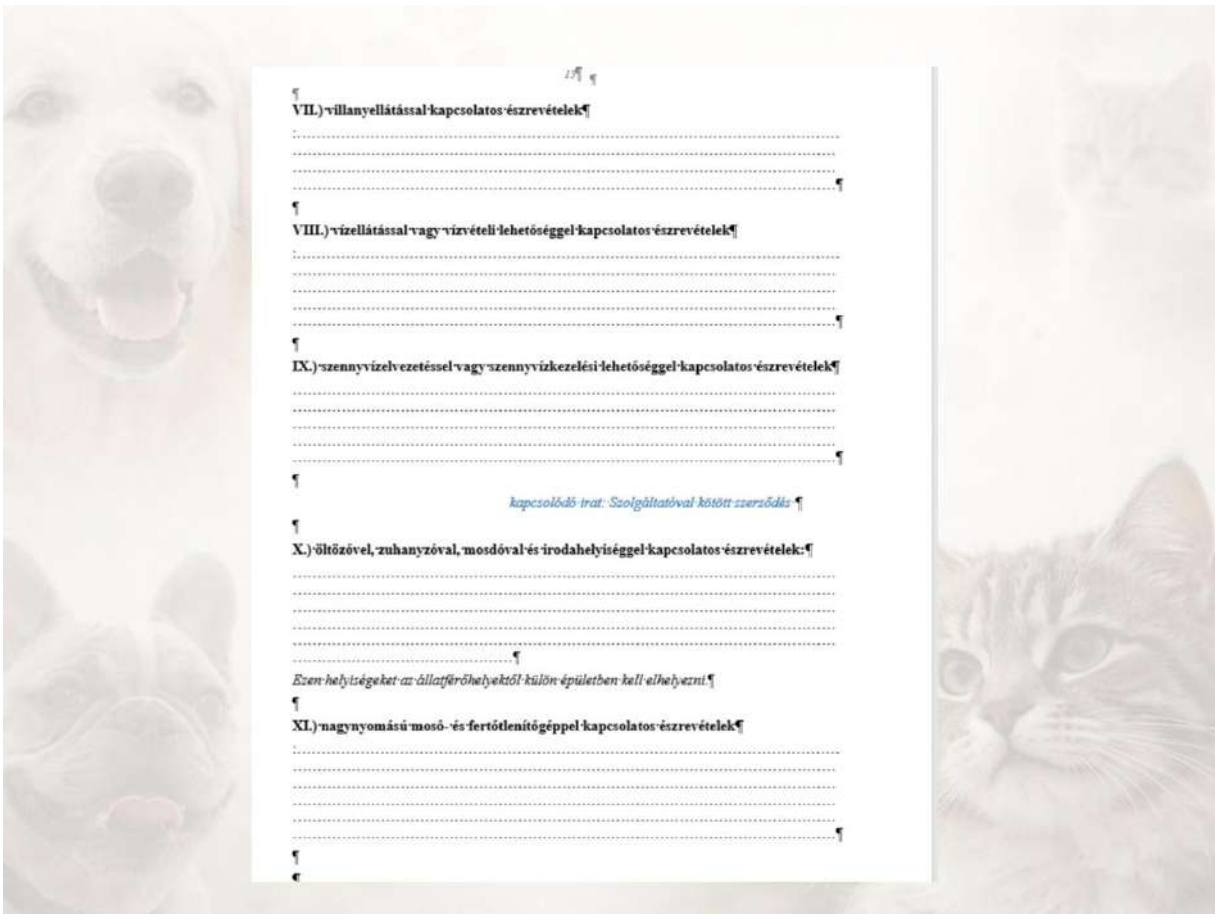
.....

.....

.....

.....¶

¶



¶

VII.) villanyellátással kapcsolatos észrevételek¶

.....

.....

.....

.....¶

¶

VIII.) vízellátással vagy vízvételi lehetőséggel kapcsolatos észrevételek¶

.....

.....

.....

.....

.....¶

¶

IX.) szennyvízelvezetéssel vagy szennyvízkezelési lehetőséggel kapcsolatos észrevételek¶

.....

.....

.....

.....¶

¶

kapcsolódó irat: Szolgáltatóval kötött szerződás¶

¶

X.) öltözővel, zuhanyzóval, mosdóval és irodahelyiséggel kapcsolatos észrevételek:¶

.....

.....

.....

.....

.....

.....¶

Ezen helyiségeket az állatférőhelyektől külön épületben kell elhelyezni.¶

¶

XI.) nagynyomású mosó- és fertőtlenítőgéppel kapcsolatos észrevételek¶

.....

.....

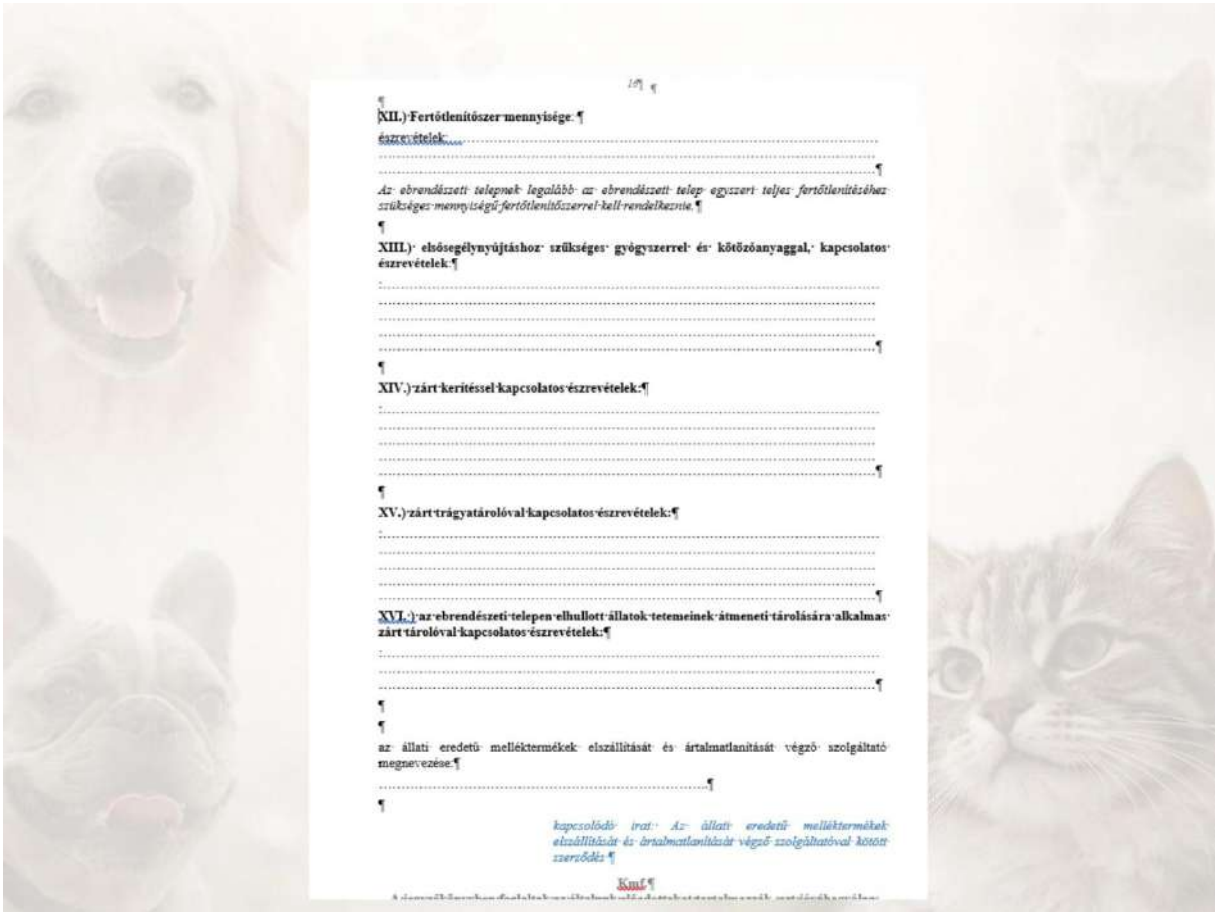
.....

.....

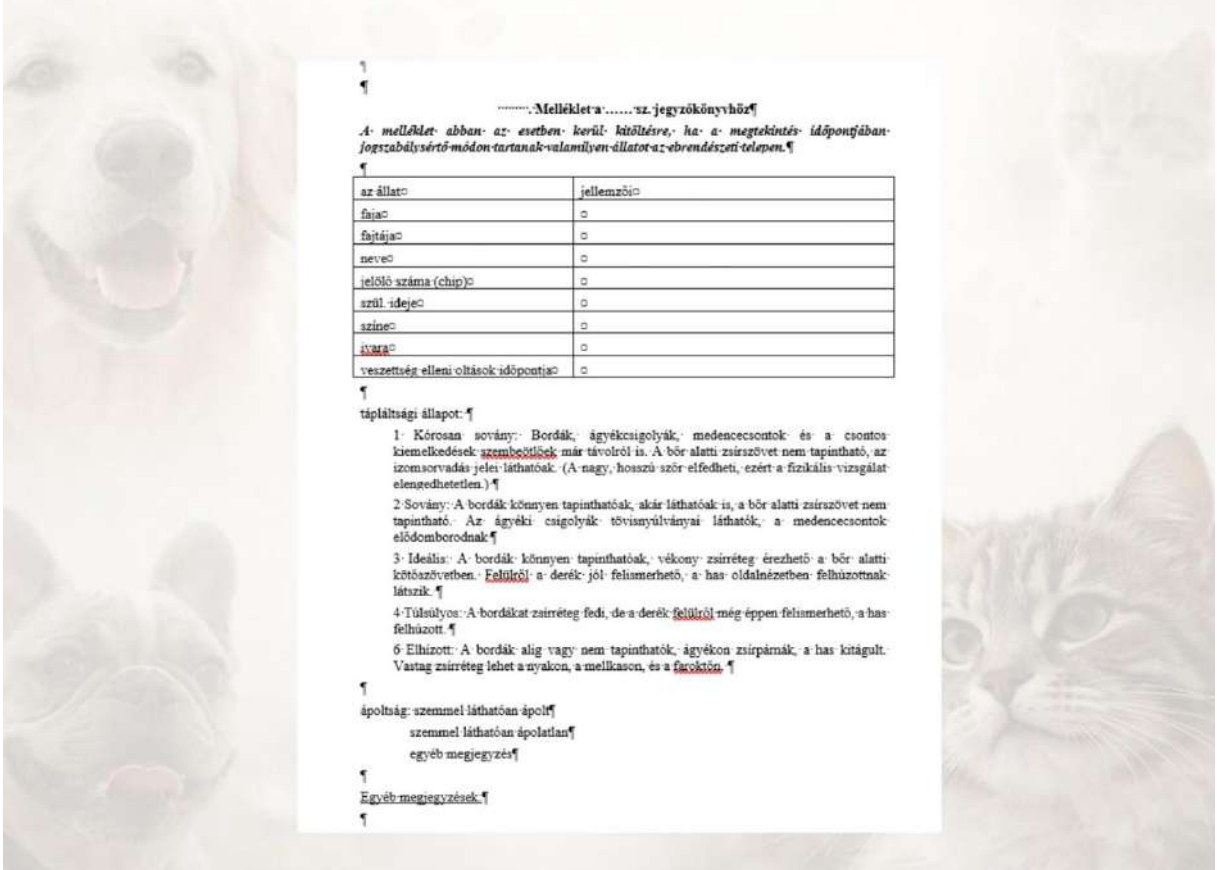
.....¶

¶

¶



¶
XII.) Fertőtlenítőszer mennyisége: ¶
észrevételek:.....
.....
.....¶
Az ebrendészeti telepnek legalább az ebrendészeti telep egyszeri teljes fertőtlenítéséhez szükséges mennyiségű fertőtlenítőszerrel kell rendelkeznie.¶
¶
XIII.) elsősegélynyújtáshoz szükséges gyógyszerrel és kötözőanyaggal, kapcsolatos észrevételek:¶
:.....
.....
.....
.....
.....¶
¶
XIV.) zárt kerítéssel kapcsolatos észrevételek:¶
:.....
.....
.....
.....
.....¶
¶
XV.) zárt trágyatárolóval kapcsolatos észrevételek:¶
:.....
.....
.....
.....
.....¶
XVI.) az ebrendészeti telepen elhullott állatok tetemeinek átmeneti tárolására alkalmas zárt tárolóval kapcsolatos észrevételek:¶
:.....
.....
.....¶
¶
¶
az állati eredetű melléktermékek elszállítását és ártalmatlanítását végző szolgáltató megnevezése:¶
.....¶
¶
kapcsolódó irat: Az állati eredetű melléktermékek elszállítását és ártalmatlanítását végző szolgáltatóval kötött szerződés ¶
Kmf.¶



¶
¶
.....Melléklet a.....sz. jegyzőkönyvhöz¶
A melléklet abban az esetben kerül kitöltésre, ha a megtekintés időpontjában fogszabálysértő módon tartanak valamilyen állatot az ebrendészeti telepen.¶
¶

az állat¤	jellemzői¤
faja¤	¤
fajtája¤	¤
neve¤	¤
jelölő száma (chip)¤	¤
szül. ideje¤	¤
színe¤	¤
ivara¤	¤
veszettség elleni oltások időpontja¤	¤

¶
tápláltsági állapot: ¶
1 Kórosan sovány: Bordák, ágyékcsigolyák, medencecsontok és a csontos kiemelkedések szembetűnőek már távolról is. A bőr alatti zsírszövet nem tapintható, az izomsorvadás jelei láthatóak. (A nagy, hosszú szőr elfedheti, ezért a fizikális vizsgálat elengedhetetlen.) ¶
2 Sovány: A bordák könnyen tapinthatóak, akár láthatóak is, a bőr alatti zsírszövet nem tapintható. Az ágyéki csigolyák tövismyúlványai láthatók, a medencecsontok elődomborodnak ¶
3 Ideális: A bordák könnyen tapinthatóak, vékony zsírréteg érezhető a bőr alatti kötőszövetben. Felülről a derék jól felismerhető, a has oldalnézetben felhúzottnak látszik. ¶
4 Túlsúlyos: A bordákat zsírréteg fedi, de a derék felülről még éppen felismerhető, a has felhúzott. ¶
6 Elhízott: A bordák alig vagy nem tapinthatók, ágyékon zsírpárnák, a has kitágult. Vastag zsírréteg lehet a nyakon, a mellkason, és a faroktőn. ¶
¶
ápoltság: szemmel láthatóan ápolt¶
szemmel láthatóan ápolatlan¶
egyéb megjegyzés¶
¶
Egyéb megjegyzések:¶
¶

3. napirendi pont – Közmeghallgatás

Fehér Henrietta: Kérem, hogy kézfelemeléssel jelezzék, hogy kérdést szeretnének feltenni, kérem, hogy mondják el nevüket lakcímüket, 3 perc áll rendelkezésre kérdezni, lehetőség szerint próbáljuk ezt megválaszolni itt a helyszínen, amennyiben nem akkor a 30 napos határidővel kell, hogy számoljanak és kérem a türelmüket.

Varró István: Köszönöm szépen, miután megalázták Tápiógyörgye lakosságát azzal, hogy a képviselők nem is tudtak erről a napirendről, de türelemmel végighallgatták én köszönöm az Önök nevében, illetve köszönöm szépen, hogy az én meghívásomra ilyen sokan eljöttek.

Illett volna felállni, amikor a beszámolót tartottad, és megtisztelni a Képviselő-testületen kívül a lakosokat, de igazad van, ülve is megy ez.

Az első kérdésem, hogy nagyon sok szép dolgot hallottunk, de sikerült-e már ellennem büntető eljárást indítani?

A második kérdésem, hogy 2026 tavaszán a Pénzügyi- és ellenőrzőbizottság leszavazott, egy általad utólagos jóváhagyással kifizetendő számlát, amely 2M Ft, ezt kifizettetted annak ellenére, hogy a képviselő-testület nemmel szavazott.

Mikorra fog megtérülni az a kár, amit Petró Katalin kirúgásával okoztál, ez olyan 13 M ft az ügyvédi költségekkel együtt.

És igyekszem a 3 percen belül maradni, csak egy helyesbítés, hogy a Szervezeti és Működési szabályzat 15 napos válaszadást ír elő, nem 30 napot.

A civil szervezetek névjegyzéke alapján a Tápiógyörgyei Polgár Egyesület cégjegyzékre jogosult személye vagy 2023. évi beszámolóban. Eddig titokban Tápiószőlősön volt elrejtve barátnőddel közösen ez a házikó, ez azért érdekes, mert a Civil alapból és különböző pályázatokból tömted tele ezt a házikót, miközben a tápiógyörgyei szervezetek ennek töredékét sem kapták ennek a támogatásnak. Néhány dolog 80 ezren laknak a Tápió-vidéken, Te azt mondod, hogy a Tápió-vidéken élők életminőségének javítása a fontos, igaz, hogy a beszámolódban maximum 300 embert említesz. A civil szervezet az elmúlt évben több mint 6 millió forint támogatást kapott a beszámolóid alapján, 2024-ben a választások előtt 3 milliót, 2025-ben 1,97 milliót, de még idén tavasszal is kapott 1M forintot, ebből a Tápiógyörgyei futball egyesületet igazán ki lehetett volna segíteni, ha már olyan célok is vanna, hogy ilyeneket szeretnél támogatni. Az egyesület honlappal nem rendelkezik, soha nem is rendelkezett, tevékenységéről információ nem lelhető fel, az egyesület facebbok oldalán semmilyen olyan információ nincs, hogy a pályázati összeget mire kívántátok, kívántad felhasználni. Tulajdonképpen egy ekézés van rajta, amikor engem és a Molnárné Szabó Szilvia képviselő asszonyt szidtad egy másik képviselő-jelölttel ezen az oldalon.

És akkor végülis, az utolsó kérdésem, mikor lesz ez az összeg a Magyar állam részére visszafizetve?

Köszönöm szépen.

Fehér Henrietta: Köszönjük ezeket a nagyon bájos kérdéseket. Egyébként egy kicsit személybe váltott ez az ügy, de próbálok objektíven és tárgyilagosan válaszolni neked.

Nem értem a büntetőeljárás fogalmát a személyed ellen. Talán kellene?

Varró István: Talán nincs?

Fehér Henrietta: A személyed ellen nincs, nyugodj meg, büntető eljárás, ami Önkormányzati dolgokat érint ismeretlen tettes ellen van. A Bau Vidor Kft. a BauVidor Kft jogosan kérte az a 2 M Ft-ot hiszen a feladatot elvégezte, beszereztem a volt GAMESZ-os kolléganő helyett azokat a dokumentumokat, amelyek szükségesek ehhez a beszerzéshez. Megvan az összes dokumentum, de ezzel kapcsolatban nem is nagyon szeretnék bővebben kitérni, hiszen rendőrségi eljárás van az ügyben, amit biztosan tudsz.

Petró Katalin, való igaz, hogy kifizettük ezt a 10 millió forintot, és alig vártam, hogy Te tedd fel nekem ezt a kérdést, hiszen 2007-ben is volt egy hasonló jellegű ügy, ami jelen állás szerint jelen értéken 80 millió forinttal rövidítette meg az Önkormányzatot, igen hibázunk. Ugyan úgy hibáztál Te is és ugyanúgy hibáztam én is. Te működésed alatt hitelfelvételre szorult az Önkormányzat, nekünk van pénzünk és nincs hitelünk.

Az egyesület, az állításaidat majd bizonyítsd be. Köszönöm.

Varró István: Köszönöm szépen, végülis nagy nyilvánosság előtt bűncselekménnyel vádoltál, megtörtént az, amit szerettem volna, de nem válaszoltál a kérdéseimre.

Fehér Henrietta: Eltudnád… Egy perc, kérlek adj egy másodpercet.

Varró István: 3 percem van összesen.

Fehér Henrietta: Jó-jó-jó utána újra számítjuk. Semmi pánik elmondhatod. Csak azt szeretném megkérdezni, hogy mikor vádoltalak bűncselekménnyel most?

Varró István: Most.

Fehér Henrietta: Ja csak úgy? Imádjuk a bíróságot, tovább oké, kérdezhetsz.

Dr. Nagy Csilla: Kérdeznék bocsánat, valamilyen állatvédelmi kérdés lesz? Ezekhez nem tudok hozzászólni.

Fehér Henrietta: Köszönjük, hogy itt volt. Hagy élje ki magát kedves Varró úr, aztán hagy kérdezze meg amit szeretne. Az egyesülethez visszatérve szeretném elmondani olyan rendezvényekhez szükséges eszközöket szereztünk be, ami eddig az Önkormányzat számára nem álltak rendelkezésre. Nem tudtunk egy rendezvényt – 150 fős a befogadóképessége a faluháznak – végrehajtani, mert bármikor kerestük a konyhát nem volt ekkora eszközállománya. Ezért majd a falusi disznótorra, amit az egyesület szervez szeretnélek meghívni, adunk enni is. Várom a kérdéseket.

Varró István: Köszönöm. Egy éve történt egy fantasztikus útfelújítási projekt, október elsején, ha nem emlékszel rá szívesen elmondok mindent ezzel kapcsolatosan, a képviselő-testület rendkívüli ülésen tárgyalta ezt az útfelújítást, egyedül tudomásom szerint Bálint Attila bizottsági elnök Úr nem volt jelen. Mi indokolta a Jagr és Bar Kft. munkáját? Miért pont őt választottad?

Fehér Henrietta: Én választottam? Hát én nem választhatok. Ezt a képviselő-testület választotta ki. Megvolt a 3 árajánlat és kiválasztottuk a legkedvezőbbet. Én nem vagyok itt mindenható, én nem tudok választani.

Varró István: Akkor emlékeztetnélek rá, hogy az ott elhangzott hangfelvétel alapján azt mondtad, hogy a youtube-on meg is nézted, és milyen kiváló munkát végeznek. Egy volt a probléma, hogy a nyertes cég hamarabb elkezdte a munkát, mint ahogy a képviselő-testület döntött volna.

Fehér Henrietta: Nem nagyon emlékszem, ilyen jellegű dologra. Én tudom, hogy Te olyan sok mindenre emlékszel.

Varró István: A lakosság küldte a fotókat, a bakácsbolt melletti úton elmész, akkor látod milyen munkát is végeztek. Mi indokolta, hogy hamarabb kezdjék el a munkát, mint a képviselő-testület döntése?

Fehér Henrietta: 30 napon belül válaszolunk.

Varró István: 15 napon belül kell a szervezeti és működési szabályzat szerint.

Fehér Henrietta: Jegyző asszony kérlek erősíts meg.

Dr. Kolláth Ágnes: Igen, felvilágosítás kérésnek minősül, és a képviselő-testületi ülésen akár képviselő akár lakos ez 30 nap az új SZMSZ-ben.

Varró István: Az elmondott, illetve írásban megfogalmazott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson legkésőbb 15 napon belül kell választ adni. Tápiógyörgye SZMSZ. Köszönöm szépen. Átadom másnak is.

Fehér Henrietta: Ez nem a legfrissebb SZMSZ-ünk. Nagyon köszönjük a kérdéseidet.

Gálné Dömők Gyöngyi: 40 évig a falu egyik tanítója voltam, úgyhogy ezzel kapcsolatos lenne a kérdésem is. Akik itt ülnek legalább a felét tanítottam, az lenne a kérdésem, hogy ha a jogszabályok megváltoznak és az iskolák visszakerülnek az Önkormányzatok kezébe, akkor van-e hajlandóság a györgyei Önkormányzatnak arra, hogy a Kazincy Ferenc Általános Iskola ismét az Önkormányzat kezébe kerüljön.

Fehér Henrietta: Természetesen, ha a jogszabályi döntés úgy határoz, akkor nekünk az a feladatunk, hogy a működést biztosítsuk.

Gálné Dömők Gyöngyi: Ennek akkor nagyon örülök. És gondolom, hogy a többiek, is bár én már nem vagyok aktív dolgozó, de ennek ellenére nagyon örülnék neki, ha visszakerülne, mert számos probléma megoldódna ezzel úgy gondolom.

Fehér Henrietta: Ez egy későbbi ügy lesz, de köszönjük.

Petró Ferencné: Kedves Heni, a legutóbbi faluújságban írt cikkeddel kapcsolatban szeretnék 1-2 dolgot elmondani. Idézek a cikkedből. „Egy település érdekét nem a sértettség, a folyamatos kritika és az egymás ellen hangolás viszi előre, elismerem elődeim munkáját az általuk elért eredményeket nem kell és nem is szeretném kitörölni a település történetéből. Minden

korszaknak megvan a maga munkája, eredménye és öröksége.” Ezt írtad Te. Szeretném megkérdezni tőled, hogy a Polgármesteri Hivatal sok éve itt szolgáló lelkiismeretes dolgozóit kirúgtad, vagy elüldözted – ne nevessél rajta, jó cinikus vagy Te – végignézted, hogy inkább felmondanak. Az eredeti csapatból alig maradtak, a hivatal több mint fele nem györgyei, holott Varró István idejében mindösszesen ketten jártak más településről. Abban nyilvánul meg, hogy a testvértelepülési kapcsolat évfordulós ünnepségeire a volt polgármester nem kerül meghívásra, aki 18 évet a testvértelepülési programban részt vett, aki ezt megalapította és ápolta, és akkor nem lehetett ott? Nem is szégyelltétek magatokat, egy képviselő sem? Abban nyilvánul meg, hogy a korábbi évek karácsonyi vásárai már nem kerülhettek megrendezésre a TápióVölgye Alapítvány által mert Te úgy döntöttél? Abban, hogy a település régi honlapja teljesen elérhetetlenné vált, nem lett archiválva és semmi sem látható a 2024 előtti időkből, vagy a 2025. előtti faluújság már nem vált olvashatóvá? Abban, hogy azt hazudtad az elődökről, hogy Téged semmiről nem tájékoztattak, semmit nem csináltak szabályszerűen, itt minden szabálytalanul működött. 5 évig minek voltál képviselő, ha Te semmiről nem tudtál? Hol voltál? Mit csináltatok az alpolgármestereddel? Leépítetted a GAMESZ-t, amit 1,5M Ft-ért átvizsgáltattál, hogy be tudd sározni a volt vezetőket, csak az nem jött össze, mert nem állapított meg a szakértő semmi olyat. Abban nyilvánul meg, hogy ezt az elismerést, hogy a Fideszes jelölt Pogácsás Tiborral azt hazudtátok, a kampányvideóban, hogy itt semmiféle pályázati beadás, vagy sikeres pályázat, fejlődés nem volt Varró István idejében?

Fehér Henrietta: Hát nem is volt.

Petró Ferencné: Nem, bölcsődét Te csináltattad biztos.

Fehér Henrietta: Igen én, én írtam a pályázatot, bár nagyon tagadták ezt az ügyet.

Petró Ferencné: Szomorú, hogy én nem ismerlek el Téged. Elhunytak a település régi meghatározó alakjai néhányan, soha egyikőjükről sem emlékeztél meg a tiszteleted jeléül. Idézek további cikkedből. „Nem megosztani szeretnék, hanem bevonni” Az elmúlt két éved nem szólt másról, mint, hogy mindent máshogyan kell csinálni, és máshogyan, mint ahogyan eddig volt. A múltat el kell törölni. Megvan a Te saját belső köröd, ezt jól látni. Például, mikor itt járt Pogácsás Tibor és Te nem a képviselőkkel vagy a civil szervezetek vezetőivel ültél le, hanem a Te baráti köröddel, mondhatnám azt is, hogy az idősek tanácsával tárgyalni a falu jövőjéről. A másik induló jelölt is járt Tápiógyörgyén, többször mint Czerván György valaha. Rá mégsem voltál kíváncsi, pedig Te függetlennek hazudtad magad. Akkor is láthattuk mennyire nyitott vagy, amikor így indítottál Polgár György országgyűlési képviselővel szemben, hogy ti ellentétes oldalon álltok. Vagy amikor terembérleti díjat kértél tőle, gondolom Pogácsás Tibortól is kértél volna. Kedves Heni, ezek az áhítatos szavak tőled mélyen hiteltelenek, mert a tetteid mást mutatnak. És akkor még szeretnék, ha kérdezhetek, tavaly decemberben és idén januárban kihirdettél, hogy Tápiógyörgye Község Önkormányzat támogatásával ingyenes padlásfödém szigetelési programon vehetnek részt a helyi lakosok. Erről még egy szórólapot is szétszórattatok az Önkormányzat címerével ellátott színes borítékban. A tájékoztatóban az áll, hogy Újszilváson az Önkormányzat saját cége az Ökon Kft. végezte a szigetelési munkákat, melyről a Hovi Kft úgy nyilatkozott, hogy az egyik legmegbízhatóbb alvállalkozója. Tudomásom van több olyan helyi lakosról, akik jelentkeztek

is rá, szerződést kötöttek, ingyenes szigetelést ígértek nekik, majd később e-mail-ben tájékoztatás kaptak, hogy X összeget fizessenek meg. Holott a borítékban lévő szórólapon is ingyenesnek lett meghirdetve. Az a kérdésem, hogy nem érzed úgy, hogy tájékoztatást kellene adni, azon lakosoknak, akiknél elmaradt a szigetelési munka? Köszönöm szépen.

Fehér Henrietta: Nem mindenre fogok tudni válaszolni, szóval ha ezt az iromány t megkaphatjuk e-mail-es formában, akkor azt megköszönöm, de az első rész volt az, amit a faluújságból idézett nekem. Ezt én írtam és én így gondolom. Úgy gondolom, hogy a lakosságot egyetlen egy személy osztja meg. Egyedül egyetlen egy, és annak a tábora. És azért azt vegyük tudomásul, hogy ezt a választást nem én nyertem meg, hanem a másik fél bukta el, de nagyon. Úgyhogy itt nem az én személyemet kell megtorolni, mert nem én vettem el senkitől a székét, hanem így döntött a lakosság. Ez a demokrácia. Az adventi rendezvények megvalósultak és egyébként én próbálok a Zsoltiékkal mindenféle tekintetben együttműködni, ez tényleg egy olyan része a kettőnk közötti munkának, ahol súrlódások vannak, de reméljük ezeket a jövőben tisztázni tudjuk és köszönjük a szervezetének, hogy ilyen sok rendezvényt hoz a településre. Szóval köszönjük Zsolti!

A jogszbályi – egyébként én meghallgattam Kati nénit, elnézést, hogy ha közbeszóltam, de szeretnék válaszolni amit leírtam. Az új honlap létrehozására jogszabályi kötelezettségünk volt, az oldal archiválásra került bár, de amit a jogszabály előírt az a kolléganő tökéletesen megvalósította, szóval köszönet neki.

A GAMESZ-szal kapcsolatban nem kívánok egyebet kifejteni, hogy miért szűnt meg, mert elmondtam a beszámolómban, az, hogy az átvilágítás az megállapított-e bármilyen szabálytalanságot vagy sem jó pár oldalon keresztül igen, ezzel kapcsolatban is feljelentés van folyamatban, szóval erről egyéb dolgot a rendőrségi nyomozás akadályoztatása miatt nem igazán szeretnék mondani.

A politikai megjegyzésekre nem szeretnék reagálni, mert ez nem egy pártpolitikai rendezvény, hanem egy települési közmeghallgatás.

Nem tudom értelmezni az elhunytakkal kapcsolatos részt, ezt jegyeztem fel.

A terembérlettel kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy igen a másik oldaltól, vagy a harmadik oldaltól, vagy a negyedik oldaltól is kértük volna ezt a terembérleti díjat, méghozzá azért, mert az Önkormányzat vagyona nem az én vagyonom. Az Önkormányzat vagyonából én nem adakozhatok, ezt rendelet szabályozza, a rendeleten pedig én Fehér Henrietta nem tudok túllépni.

Ingyenes padlásfödém szigeteléssel kapcsolatban pedig próbáltunk segítséget nyújtani a lakosságnak, hogy igénybe tudják venni ezen a cégen keresztül ezt a lehetőséget, de sajnos idő közben a központi pénzcsapokat elzárták, úgyhogy ez nem valósulhatott meg, de egyébként a lakosságot szerintem tájékoztatta a cég, hogy mi a további teendő. Köszönöm szépen.

Orosz Magdolna – Kodály Zoltán út 50.**:** Érdekelne, hogy a testületi döntés alapán, amit kaptam határozatot a sajátos nevelési igényű gyermekeimmel kapcsolatban, a település mikor akarja megoldani ezt a helyzetet? Mert nem egy gyerekről van szó. És mint megtudtam zárt

ajtók mögött tárgyalták az ügyemet és még betekintést sem kaptam. Miért is? Nekem címezték ki az elutasítást.

Fehér Henrietta: Zárt ülés volt, úgyhogy ezért nem adtuk ki magát az anyagot, hiszen a zárt ülésbe nem tekinthetsz be egyébként. Az előző ciklusban kezdődött ez az egész dolog, bármennyire is próbáljuk, nekünk erre nincs se anyagi kapacitásunk, sem gépjármű kapacitásunk és humán erőforrás kapacitásunk. Próbálunk válaszolni az egyéb szervek megkeresésére, de tenni nem igazán tudunk az ügyben jelen állás szerint most. Erről döntött a képviselő-testület. A zárt ülést az indokolta, hogy mivel olyan személyes adatokat érintett maga az ügy, ezt semmiféleképpen nem szerettük volna nyilvánosság elé tárni.

Orosz Magdolna: Én ezt értem, csak azt nem értem, hogy ennek hatására megtudták oldani, a testületi ülésen megszavazták, vagy eldöntötték, nem tudom, mivel nem kapunk rá betekintést vagy rálátást. Nagykátára mégis meglehetett oldani, hogy a gyerekeket szállítsák.

Fehér Henrietta: Nagykáta az a kijelölt.

Orosz Magdolna: Oda meg lehetett volna oldani.

Fehér Henrietta: De az intézményvezető ott sem fogadja a gyerekeket, pont emiatt a hozzáállásod miatt.

Orosz Magdolna: Nem azért nem fogadja, hanem mert nem viszem oda. Ne keverjük

Fehér Henrietta: De meg kell értened, hogy nem tudjuk, nincsen rá emberünk, nincs rá gépjárművünk.

Orosz Magdolna: Te tudtad a legjobban Heni, hogy miről beszélek. És tudod azt is, hogy van megoldás rá, de a nem akarásnak nyögés a vége. Nem történik semmilyen előrelépés ezzel kapcsolatban, és nem egy gyerekről van szó, hanem 16 ról. Az elég nagy létszám amit meg kellene oldania, magának a településnek meg kellene oldania. Oké, hogy abban az időben indítottam el, azt is tudtad, hogy a Te időd ben fog a döntés megszületni. Előírta az alapjogok biztosa.

Fehér Henrietta: A döntést meghozta a képviselő-testület.

Orosz Magdolna: Meg, hogy nem támogat.

Fehér Henrietta: Így van.

Orosz Magdolna: Szóval akkor az alapjogok biztosának az előírt javaslatát Ti elutasítottátok, és ennyiben marad.

Fehér Henrietta: Megtettük a szükséges lépéseket, azzal kapcsolatban, hogy felmérjük az ügyet, nem tudom most pontosan megmondani, de ha igényled megkapod a választ a határidőn belül, de nem tudjuk ezt biztosítani.

Orosz Magdolna: Három évről beszélünk. Semmiyen formában nem kaptam tájékoztatást az Önkormányzat részéről, amikor elindult és ez három jegyzőt emésztett fel ez a dolog. Egyiktől sem kaptam megkeresést, én kerestem fel minden egyes időpontban a jegyzőket.

Fehér Henrietta: Én csak a képviselő-testület döntését tudom tolmácsolni.

Orosz Magdolna: Köszönöm szépen a testületnek is a munkáját, gratulálok.

Kiss István: Egy kérdésem lenne, hogy 15 napon belül vagy hány napon belül kell válaszolni a lakossági bejelentésre

Dr. Kolláth Ágnes: 15 nap.

Kiss István – József Attila utca **:** Én bejelentést tettem júliusban, a központi e-mail címre. A József Attila utcában van 2 db nyárfa, mindkettő el van száradva. 3 volt, de egy már kidőlt. A szomszéd asszonynak leszakította a távközlési vezetékét, így lóg a levegőben. Kértem intézkedést, hogy az a két fát is vágják ki, hogy az Önkormányzat intézkedjen.

Fehér Henrietta: Ismerjük ezt az ügyet?

Dr. Kolláth Ágnes: E-mail-ben tetszett benyújtani az ügyet?

Kiss István: Igen.

Dr. Kolláth Ágnes: Megnézem, mert van rá kapacitásunk, tehát megtudjuk oldani. 15 napon belül kell válaszolni, utána fogok nézni mi történt.

Bíró Attila: Ady Endre út 74. Biciklitárolót ígérted a vasúthoz.

Fehér Henrietta: Én nem ígértem biciklitárolót a vasúthoz, mert az nem a mi illetékességünk.

Bíró Attila: Így van, ez egy nagy probléma, de már a Pistának az idejében is elkezdődött. Sehova nem haladt a történet, mert minden a vasúté. A bicikliket meg lopják. Mondjuk engem nagyon nem érdekel a történet, mert én gyalog járok, de rendszeresen ellopják a bicikliket, se kamera nincs. Ki lett bérelve az a ház ott, úgy volt, hogy majd oda kiköltöznek a faluőrök és majd oda lehet tenni a biciklit.

Fehér Henrietta: Én a világon nem ígértem ilyet. Az nem az én ötletem volt, ráadásul polgárőrség nagyon nem is működik sajnálatos módon a településen, mert nem annyira aktívak és a MÁV-ot kerestük egyébként ezzel a parkolási…

Bíró Attila: Semmire nem hajlandóak.

Fehér Henrietta: Annyit mondott, nekem a MÁV, hogy béreljük ki a területet és csináljuk meg. Utána kerültek elő azok a tervek, amik egyébként már itt voltak a polgármesteri irodában egy jó ideje, azt kaptuk, hogy folyamatban van a közbeszerzés és egyszer lesz egy P+R parkoló.

Bíró Attila: 20 éve húzódik.

Fehér Henrietta: Várjuk a csodát, hogy valahonnan, valami finanszírozási összeget kapa MÁV és megcsinálják, Tudom, hogy ez egy ilyen se füle se farka válasz.

Bíró Attila: Néha kimegy a rendőr hajnalban. A drogosok is ott vannak, de semmit nem ér.

Fehér Henrietta: Ez egyébként az egész vonalon a probléma. Tudom, hogy a helyi a fontos, de más településeken is ez van sajnos.

Bíró Attila: A járdát miért kellett ilyen kőből lerakni? Betonból hosszabbra meglehetett volna.

Fehér Henrietta: Ez egy nagyon régi terv, ezt úgy vettük elő.

Bíró Attila: Régi terv, de ha sima betonból csinálja az ember kétszer olyan hosszú lesz.

Fehér Henrietta: Szép lett, minőséginek kell lennie, sok mindennek meg kell felelni.

Bíró Attila: Mindet nekirakták a kerítésnek, ha valaki átépíti a kerítést, akkor szétbomlik az egész?

Fehér Henrietta: Annyit módosítottunk a terveken, hogy 1,8 méter helyett 1,5 méter lett, hogy ne nyomja szét a fa.

Bíró Attila: A tulajdonos kerítésének van nekiengedve a járda.

Fehér Henrietta: Így terveztette az elődöm. Jó ötletnek tartottam egyébként, egyet értettem vele, hogy ez egy jó ötlet.

Bíró Attila: Hát nem-nem. És olcsóbb egy betonozás az biztos. Kétszer annyi lett volna. Ady Endre útnál a barkács boltnál, az miért nem lett lekövezve, miért nem lett az a 10-20 méter megcsinálva?

Fehér Henrietta: Melyik, bocsánat?

Bíró Attila: A barkácsbolt mellett. Az Ady Endre út előtt az a kis zsákutca, az le lett szórva félig, de a barkácsboltnál meg nem.

Fehér Henrietta: De mivel lett leszórva?

Bíró Attila: Azzal a zúzott kővel. Hideg aszfalt technológiával leszórták, de csak félig.

Fehér Henrietta: Az már nem út. Az a barkács előtti közterület.

Bíró Attila: A barkács előttig jön ki, miért nem lett meg az a 10-20 méter. Akkor menjünk tovább. Az a szeméttelep, vagy zöldhulladék lerakó, az most akkor hogy működik? A Vidor viszi el 2 millióért, vagy eddig működött régen, hosszú évek óta, kivéve mikor egy feljelentés 10 millióba került, az is nekünk. Tudod nem? Semmi?

Fehér Henrietta: Sokkal költségesebb volt egyébként az elszállítás az előzőekben. Ahogy bekértük az árajánlatot, attól a szolgáltatótól is kértünk, aki az előző évben hordta el. Értelmezhetetlen volt az árajánlat, ráadásul olyan gépek bérletét is kifizette annak idején az Önkormányzat, amivel mi rendelkeztünk, ez volt a legolcsóbb a BauVidor. Nem kötődünk BauVidorhoz, de hogyha ő adja a legjobb árajánlatot, akkor vigye el ő.

Bíró Attila: Akik idáig csinálták, azok megcsinálták, az összes árkot megcsinálták…

Fehér Henrietta: A BauVidor is tökéletes munkát végzett, ezt azért nem lehet rájukróni, hogy hibát követhettek volna el.

Bíró Attila: Azt a Szőlő úttal akkor ott azzal mi van?

Fehér Henrietta: A Szőlő út az már nem a sittelep, várjál csapongunk.

Bíró Attila: A közvetítések miért nincsenek a testületi ülésekről. Eddig betetted párszor utólag.

Fehér Henrietta: Azért, mert a bíróság előtt álltam a kedves kollégával nem is olyan régen, mert mondtam valamit, ami neki nem tetszett, aztán a végén meg is szüntették az eljárást tárgyalás nélkül, mert a bíróság tárgyalásra sem vitte az ügyet. Nem szeretném kitenni egyik képviselőt, sem magamat annak, hogy bármilyen neki nem tetsző mondatért odacitáljon jelentős költségekért a bíróság elé. Egyébként szerintem minden képviselő örül neki, hogy nincs már ilyen élő közvetítés.

Bíró Attila: Nem tudjuk előre, hogy mikor van testületi, pedig nagyon szívesen bemennék.

Fehér Henrietta: Mindig kint van a meghívó.

Bíró Attila: Pár nappal előtte, tudod ha dolgozik az ember, nem tud ott lenni.

Fehér Henrietta: SZMSZ szerint minden hónap utolsó keddje. Azon kívül vannak rendkívüli ülések.

Bíró Attila: Az, ha fel lenne téve online honlapra lehetne látni. Mindent lehet, facebook közvetítés van.

Fehér Henrietta: Nem fogok feltenni.

Bíró Attila: Ezt mondta a Pisti is, Ő sem tette fel, de na ez hiányzik, ha bármilyen falu fel tud tenni, akkor mi miért nem? Jobban látnánk, hogy mit csinál a képviselő-testület. Ezt például ezt az állat izét nagyon rendes volt a Doktornő, de kutyát sem érdekelt.

Fehér Henrietta: Nagyon sok támadás ért ezzel kapcsolatban bennünket, és egyébként lakossági kérdés is érkezett állatvédelemmel kapcsolatban. Lehet, hogy az amit Te kérdezel, az nem érdekel mást, és ez pedig érdekelte azt az illetőt…

Bíró Attila: Reakciókat Te is hallottad.

Fehér Henrietta: Persze, de tudod, Te is, hogy mindig a hangosak azok, akik erősebbnek hiszik magukat.

Bíró Attila: A stranddal mi a helyzet? Mennyi a bevételünk, mennyi a kiadásunk, 3 milliót kapott valaki, aki felügyeli meg mit tudom én, és mondtad, hogy most ráköltöttetek egy csomót.

Fehér Henrietta: Azért olyan sokat nem költöttünk rá. Szivattyú felújítások voltak, azért véges volt a büdzsé, egyébként minden évben, legalábbis mióta van rálátásam, azóta mindig több millió forintos hiánnyal működik a strand. De a strand az egy örök darab, az bezárhatatlan. Jelen állás szerint a szennyvíz költségek, amikkel kell számolni, hogy…

Bíró Attila: Azt mondtad is, hogy ki kell játszani.

Fehér Henrietta: Persze, azt tárgyalások alapját képezi, szóval remélem, hogy az megoldódik.

Bíró Attila: A játszótéren az a nyomós csapot ami ott van mellette.

Fehér Henrietta: Azt olyan szépen megcsináltuk, de mindig széttúrják.

Bíró Attila: Miért nem lett berakva a játszótérre, hogy ne kelljen kijönni a gyerekeknek abból a szép kerítésből, ami mennyibe is került, 4 millióba került?

Fehér Henrietta: Nem került annyiba az a kerítés.

Bíró Attila: Mennyibe is került?

Fehér Henrietta: Nem tudom most Neked megmondani, de szerintem kettőbe se.

Bíró Attila: Be is lehetett volna tenni a játszótérre, hogy a gyerekek ott tudjanak inni, ne kelljen kijönni és ott még elmenni 50 méterre inni.

Fehér Henrietta: Én értem a gyerekeket, csak az a baj, hogy annyira sok rongáló van a településen, ott órásítani kellett volna magát az aknát, ami azt jelenti, hogy ha odamennek a randalírozók és elkezdik folyatni a vizet, akkor az az önkormányzatnak jelentős költsége. Itt pedig közkút van, itt 5 m3/hó a díj amit fizetünk.

Bíró Attila: Miért nem tették oda be, ha az Önkormányzat úgy kéri, hogy oda tegyék be, akkor oda teszi.

Fehér Henrietta: Magán ingatlanra nem tehet be közkutat.

Bíró Attila: Az Önkormányzati terület.

Fehér Henrietta: Azért, az magán nem a TRV-é.

Bíró Attila: Akkor meg pont elébe, tök mindegy, azt meglehetett volna oldani, hogy ne kelljen arrébb menni.

Fehér Henrietta: Itt van, de legalább van víz, pedig ez is hatalmas erőfeszítések ára volt.

Bíró Attila: A másik ez a GAMESZ, most akkor ez, hogy történt? A GAMESZ idáig nyereséggel zárt mindig.

Fehér Henrietta: Mert 120 millió forintot kapott.

Bíró Attila: Legalábbis az előző beszámolók óta, évek óta mindig azt mondta, hogy nyereség, nyereség. Áfa visszaigénylés. Azért lett létrehozva, hogy az Áfá-t vissza tudja igényelni, mert az Önkormányzat nem tudja.

Fehér Henrietta: Az Áfá-t háromszor fizette meg a GAMESZ. Kiállította nekünk 110 millióért a számlákat.

Bíró Attila: Az Önkormányzat a tulajdonosa, mindegy, hogy melyik zsebből rakja az egyikből a másikba.

Fehér Henrietta: Azért az annyira nem mindegy, hogy mint például ez előtt, most már 1M ft a hatásköröm, a döntési jogkör szerint, eddig ugye 500e Ft volt, ezzel ellentétben a GAMESZ már annó 3 millió forintért dönthetett beszerzésekről. Nem volt szabályozva rendesen a GAMESZ.

Bíró Attila: Képviselő-testületi felügyelete volt neki állandóan.

Fehér Henrietta: Nem annyira sok minden volt azért ott neki.

Bíró Attila: Több áfát igényelt vissza, mint amit befizetett.

Fehér Henrietta: Hát nem igényelte vissza az áfát.

Bíró Attila: Őneki a beszámolójában ezelőtt 5-10 évvel ezelőtt, ezeket mondta el.

Fehér Henrietta: Beszámoló az papírra vetni, de áfát rengeteget fizettünk.

Bíró Attila: Akkor ő hazudott?

Fehér Henrietta: Nem de látom a számokat.

Bíró Attila: Oké, nekünk meg ezeket mondta akkor a Pisti, hogy ezért lett létrehozva. Ő csak a Kft tudja visszaigényelni, de a Kft az Önkormányzathoz tartozik.

Fehér Henrietta: Például a strandnál az Önkormányzat is tud áfát visszaigényelni. Olyan esetekben, amikor értékesítés van, ilyen az ÖNO, ilyen a Konyha, ilyen a Strand, az Önkormányzat is visszaigényelheti az áfát.

Bíró Attila: Egyébként, egy csomó mindent elvettetek az izétől, az Óvodát, mit tudom én mi volt felsorolva, ott egy csomó minden, hogy az ki lett szervezve alóla, és utána persze, hogy nem is tudott termelni. Egyedi megbízási szerződések útján lehetett majd javítani.

Fehér Henrietta: Ezek nem voltak valós szerződések, azért ezt vegyünk figyelembe, hogy 10 millió forintért karbantartást azért nem végzett a GAMESZ összességében az intézményeknél.

Bíró Attila: Kinél volt az a 10 Millió? Az önkormányzaté, a falué.

Fehér Henrietta: Nincs valósággal pariban az a szerződést ami ment.

Bíró Attila: Az, hogy az Önkormányzat kifizeti a GAMESZ-nak az a GAMESZ is az önkormányzaté.

Fehér Henrietta: Nem fizethetünk csak úgy, oké váltsunk másik témára.

Bíró Attila: Oké, csak itt a feljelentés tárgya akkor mi volt?

Fehér Henrietta: Nem számolhatok be erről.

Bíró Attila: Azt, hogy miért lett feljelentve azt azért el lehet mondani.

Fehér Henrietta: Semmiképpen sem számolhatok be erről, rendőrségi nyomozás majd kideríti és utána majd nyilván számot teszek. Folyamatban lévő ügy.

Bíró Attila: A feljelentés tárgyáról sem?

Fehér Henrietta: Nem. Nem tudok mást mondani Attila, ha háromszor kérdezed meg, akkor sem mondom el. De végeredménye biztosan lesz a dolognak, és arról biztosan beszámolok.

Bíró Attila: Mindig lett végeredmény, mert a jegyző, annak is lett végeredménye, az se tudott a testület arról, hogy Te egyedileg, meg másodfokra mentél vele.

Fehér Henrietta: De, írásban kaptak tájékoztatást.

Bíró Attila: Ami plusz plusz milliókat jelentett megint.

Fehér Henrietta: Szerintem volt már ilyen baleset máskor is, és elismerem a felelősségemet ebben.

Bíró Attila: Értem, de attól még ez nekünk sokba került. Az ügyvéd megbízása, másodfokon

Józsa Péter: Bocsánat nem 3 már a 6 perc is letelt.

Bíró Attila: Jó, de folyamatosan beszélgetünk.

Fehér Henrietta: Lehet, hogy más is szeretne kérdést intézni. Nagyon szívesen beszélgetek Veled napestig, de lehet másnak is van kérdése.

Bíró Attila: Átadom bárkinek a szót, aki akar.

Petrák Károly: Üdvözlök mindenkit, Petrák Károly vagyok, Kisfaludy 15. Három dolgot szeretnék kérdezni. Az egyik és legfontosabb a fiataljaink sporthoz való segítése. Szeretném tudni, hogy van-e olyan koncepció, a KSK továbbvitelére. Többen szeretnénk, ha ez tovább tudna működni. Ha felajánlhatom, akkor ebben szívesen segítek. Felhasználva a kapcsolatrendszerem, csak szeretném tudni, hogy szeretnétek-e tovább működtetni.

Fehér Henrietta: A fiatalokat mindenképpen szeretnénk, ha a sporthoz hozzá tudnánk segíteni, mert a sport az alapvető fontosságú, úgyhogy, az általános iskolában egyébként elindult a gyerekek részére a kézilabda edzés és oktatás, a kolléga aki tartja a részükre ezeket az edzéseket ő folyamatosan viszi is őket versenyre. Sajnos nem olyan kelendő, nem olyan nagy létszámban veszik ezt igénybe, ezáltal, hogy a KSK-nál megszűnt a foci, bár nem volt ugye sajnos akkora létszámú, hogy elmondhassuk azt, hogy a település gyerekeit mozgatja meg. Most egyezettünk Sebesi Ferenccel, aki egyébként az óvodában is tartja a gyerekek számára a foglalkozásokat és az általános iskolás gyerekek részére ő heti egy alkalommal tart foglalkozásokat és erre igénybe veszi a műfüves pályát. Nem olyan régen döntött a képviselő-testület arról is, hogy a műfüves pályát azt ingyenesen a lakosság rendelkezésére bocsátja. Nyilván annyi megszorítással, hogy ha az iskolások és óvodások igénybe akarják venni, akkor fenntartjuk számukra ezt a lehetőséget. A KSK pedig annyit tudok mondani Neked, hogy ha megkeresed a KSK vezetését – bár most nem tudom, hogy jelen állás szerint kicsoda, mert azt az információt kaptam, hogy a jelenlegi, vagy az előző elnök lemondott a tisztségéről – nem tudom, hogy ez már hatályos-e. Maga a szervezet működik, ott találod a döntéshozókat. Nem mi működtettük, a civil szervezetet.

Petrák Károly: Az ingatlanra vonatkozóan ugye tudjuk, hogy Önkormányzaté, arra van hajlandóság az Önkormányzat részéről, hogy ha szeretnénk újra elindítani és nem csak focit, akár atlétikát, akár a futókör tagjai tudnának ott edzeni, van e arra hajlandóság, hogy itt a jogviszonyokat rendezzük.

Fehér Henrietta: Szerintem mindenféleképpen, de nem akarok a képviselők helyett beszélni, de szerintem mindenkinek fontos az, hogy kihasználtak legyenek a területek, illetve, hogy sportoláshoz juttassuk a lakosságot. Úgyhogy én egyébként is felvetettem már azt, a gondolatot,

hogy nincsen olyan település – legalábbis én nem tudok -, ahol zárva van maga a focipálya, és ez bármilyen célra hasznosítható.

Petrák Károly: Végülis abban akkor megegyezhetünk, hogy van egy közös akarat, hogy újra nyissuk.

Fehér Henrietta: Van közös akarat. De, hogy most újraindítást, vagy új szervezet, vagy csak úgy kedvtelésből, ez a mindenkori aktivistáknak az elvárásai szerint működik.

Petrák Károly: Jó, köszönöm. Egyenlőre nem tudom felvállalni ezt az aktivista szerepet, más sokkal fontosabb dolog miatt. A második kérdésem, és ezt Jegyző asszonyhoz intézném, volt nekünk egy közös utazásunk itt a faluba, akkor jeleztem neki, hogy járván a település utcáit nagyon megnőtt a mikro-mobilitással közlekedők száma. Elektromos roller, nem sorolom. Kettő balesetet éltem végig, egy hölgy a Batthyányi utca és a mi utcánk a Kisfaludy utca sarkán próbálta lebirkózni has magasságban a kihelyezett betontuskót, ami nem tudom, hogy milyen célt szolgál közterületen, ebből egyébként a Kisfaludy utcában több is megtalálható. Akkor én javasoltam Jegyző asszonynak a bejárás alatt, hogy intézkedjen ezeknek a lebontásáról. Nagyon kedvesen mondta, hogy ő ezt megteszi, csak jelöljem meg pontosan ezeknek a helyét. Később beszéltem Jegyző asszonnyal, mondta hogy a tulajdoni lapokat kérjem le. Abba kértem a segítségét, hogy ezeknek a helyeknek Ő nyilván ingyenesen le tudja kérni a tulajdoni lapját, hogy megtudja mondani ennek a pontos helyét, ebbe szeretnék személyesen Tőled személyesen segítséget kérni, hogy ne nekem kelljen kifizetni a 14 db tulajdoni lap árát, hanem szeretném, hogy egy ilyen indítványod lenne, hogy ezt az Önkormányzat kifizesse.

Fehér Henrietta: Nincs ingyen a tulajdoni lap lekérés.

Dr. Kolláth Ágnes: Ez nem egészen így történt, nem mondtam, hogy kérjen le egyetlen egy tulajdoni lapot sem, Maga mondta, hogy van otthon néhány térképe, amin megtudná nézni, és behozza nekem. Azóta sem hozta be egyébként.

Petrák Károly: Bocsánat rosszul fogalmaztam, valóban tulajdoni lapot mondtam, de térképre gondoltam.

Dr. Kolláth Ágnes: Én ilyet nem mondtam, hogy maga kérjen ki, ezt Maga ajánlotta fel, hogy otthon megvan.

Petrák Károly: Igen, a saját ingatlanról megvan, de ezek a betontuskók nincsenek. Azt szeretném kérdezni, hogy Ön hajlandó újra átnézni ezeket a területeket és intézkedni a balesetveszély megszüntetéséről?

Dr. Kolláth Ágnes: Természetesen, ezt akkor is megbeszéltük, és azt mondta, hogy még jön, mert vannak további anyagai, hónapok teltek el és nem jött hozzám.

Petrák Károly: Igen, mert vártam egy reakciót arra, hogy én ugye jeleztem, mert nekem ugye nincsen térképen erre a helyszínre, a saját ingatlanjaimnak a környezetéről van. De örömmel hallom, hogy van egy együttműködés erre.

Dr. Kolláth Ágnes: Akkor is volt, most is van. Ha bejön hozzám, akkor folytatjuk.

Petrák Károly: Köszönöm szépen. Csütörtökön keresni fogom. Akkor majd egyeztetünk.

A harmadik kérdésem egy szociális jellegű kérdés. Tavalyi évben vagy tavasszal, és nem is akarok erről pontosan beszélni sem a családról, sem a helyszínről. Egy családnak leégett a háza, nincsen rajta tető, emiatt kikapcsolták az áramot és most legjobb tudomásom szerint egy Önkormányzati ingatlanban húzzák meg magukat. Én szerveztem és - nagyon köszönöm azoknak, akik eljöttek – segítettek tetőt bontani, faanyagot pakolni elszállítani és minden egyébben segítettek. Olyan fél tetőnyire való anyagot sikerült összegyűjteni. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e arra hajlandóság, hogy ez a család előrébb tudjon lépni, hogy ezt a tetőanyagot a fennmaradó részt, amit kell az önkormányzat megfinanszírozza, és akkor én éns a barátaim nagyon szívesen összeácsolunk nekik egy tetőt, és utána úgy gondolom csak a villanyt kellene visszakötni és talán elkezdődhetne az ő életükben is egy új út afelé, hogy ők normális körülmények között élhessenek. Ebben tudom-e keresni a képviselő-testületet.

Fehér Henrietta: A legutóbbi információ ezzel a családdal kapcsolatban az, az való igaz, hogy egy önkormányzati lakást biztosítottunk a számukra, viszont az az ingatlan, ami leégett, az értékesítésre került, mert nem az Ő tulajdonuk volt. Folyamatosan egyeztettünk, voltak elmaradások a bérleti díj fizetésben is. Volt egy olyan időszak, segítvén őket, amikor úgy döntöttünk, hogy térítésmentesen élhetnek ott, aztán 50%-ban mérsékeltük, most jelen állás szerint 100%-ban fizetik a bérleti díjat. Viszont elmaradások voltak. Október 30-ig volt bérleti szerződésük, úgyhogy mondtam a hölgynek, hogy keressen, mert a téli időszakban nem valami komfortos az az ingatlan amiben most élnek. Ígéretet kaptam már fél évvel ezelőtt is, akkor próbáltak hitelt igényelni, hitelképesség hiánya miatt ez nem sikerült, egyenlőre nem látom a végét annak, hogy talpra álljanak, nyilván minden segítséget megadunk és köszönjük, hogy Te is segítesz. A családdal kellene felvenni a kapcsolatot, hogy milyen pontosabb jövőbeni tervei vannak.

Petrák Károly: Nem akartam, de a negyedik kérdésem személyes jellegű lenne. A Kisfaludy utcába a reggeli vonatindulások előtt 3-5 perccel és a délutáni vonatérkezések után 3-5 perccel főútvonali forgalom van. Ez azt jelenti, - Képviselő Úr ezt talán megerősítheti – hogy talán percenként érkezik egy autó ebbe a szűk kanyargós utcába, én szeretné most már többedszerre kérem, hogy valamilyen módon, akár egy út szűkítéssel a kishídtól vagy egy forgalomlassítóval vagy valamivel biztonságosabbá tenni szeretnénk ezt az útszakaszt. A kishídnál két család is él ahol kisgyermekek vannak, a Szövetség utca sarkán 3 gyerek van, nálunk 3 gyerek van. Veletek szemben szintén 3, nálatok is van, tehát az a forgalom, amit a Kisfaludy utca, mint „surrantó út” elvisel, az nekünk lakóknak, már szinte elviselhetetlen. És mindegy hogy hétköznapról vagy hétvégéről beszélek, olyan forgalom megy át a Kisfaludy utcán, ami szerintem beavatkozást igényel. Felajánlottam, hogy veszek 2 kútgyűrűt és nagyon szívesen tele is ültetjük virággal, mondjuk a kishídnál. Kerékpárral el lehet közötte menni. De az amikor a Batthyányi utcából érkezve mondjuk a futár vagy egy polgártársunk 80-al siet a vonathoz mert arra rövidebb és a kislányom vissza kell rántsam a kapuból a biciklit mert megijed, azt gondolom, hogy mindenféleképpen lépni kell az ügyben, mert előbb utóbb valamilyen baleset fog történni. És nem azért, mert engem zavar, mert a túloldali utcán alszok. Aggaszt az a fogalom, amit egyébként a főutakon kellene elvinni és elnézést mindenkitől, hogy ilyen személyes dolgot is megemlítettem, szeretném, ha megvizsgálná a képviselő-testület. Akár megerősítést kérne a

többi lakótól, vagy ha azt szeretnétek ezt egy A4-es papírra leírjuk és ezt mindenki aláírja aki ott lakik, ezt is szívesen megtesszük, csak kérlek, hogy jelezz vissza, hogy mi tévők legyünk.

Fehér Henrietta: Mindenféleképpen megvizsgáljuk és megnézzük, hogy milyen lehetőségeink vannak. Köszönjük.

Kérdés még valakinek?

Orosz Magdolna: Elhagynám a bemutatkozást, megkérdezném, hogy a képviselő-testületi tagok elindult egy folyamat, hogy minden hónapban egy képviselő-testületi tag meghallgatja a lakosságot, kérdéseikkel és jegyzetelve továbbítják, megtárgyalják. Ebből nem történt semmi. Akkor elmondtam, hogy mindenképpen nézzék át az utakat, mert beláthatatlan kanyarok, a sövények belógnak és senki nem vizsgálta felül. Tükröket nem szereltek fel olyan helyeken, ahol nem lehet belátni. Már csak akkor amikor kocsival bemegy az ember. Nem történt semmi.

Fehér Henrietta: Ezt mikor kérted?

Orosz Magdolna: Mikor kértem, amikor a kedves képviselő-testületi tag tartotta a meghallgatást.

Fehér Henrietta: Akkor csak volt ilyen. Volt olyan, hogy Lackónál 1 ember volt, Attilánál nem volt senki. A lakosság részéről nem igazán mutatkozott igény. De bármikor bejöhettek egyébként.

Orosz Magdolna: Józsa Péternél voltam bent, le is írta, és nem történt semmi. A fiatalokkal kapcsolatban is tettem javaslatot, hogy mi lenne, ha egy bármilyen közösségi helyet nyitnának, hogy legyen a fiataloknak egy hely ahol összejöhetnek. Történt bármilyen változás? Nem.

Fehér Henrietta: Kell hozzá egy felügyelő. Társadalmi munkában ki vállalja?

Orosz Magdolna: Kell. Majd aki üzemelteti.

Fehér Henrietta: Ez költség.

Orosz Magdolna: Igen, de a helyreállítás is költség.

Fehér Henrietta: Nyilván az is költség.

Orosz Magdolna: De mindent ezzel magyarázni, hogy a településnek ilyenekre nincs pénze.

Fehér Henrietta: De van, de összedől az orvosi rendelő.

Orosz Magdolna: Hagy mondja el legyen szíves. A településen élő fiatalokat ez szolgálná, hogy legyen egy hely ahol összejönnek. Nem kint a parkban, ahol összeverődnek, rombolnak, mert mit csináljanak.

Fehér Henrietta: Az elég baj, ha unalmában nem tud mit csinálni a gyerek, csak rombolni. Az nyilván valami szocializációs problémát jelez.

Orosz Magdolna: A település nem biztosít egyetlen lehetőséget se nekik, és ez évek óta így van. És bármilyen kérdéssel, ja és igen, tényleg, volt egy ilyen megjegyzés is a kampány alatt, hogy bármikor megkereshetünk kérdéseinkkel egyebekkel.

Fehér Henrietta: Megkereshettek.

Orosz Magdolna: Igen, ki lett jelölve egy nap, a hétfői nap.

Fehér Henrietta: Ott lakok a szomszédban Magdi.

Orosz Magdolna: Ha hivatalosan keresem meg, akkor hivatalosan fogok bemenni.

Fehér Henrietta: Rendben, de mindig foglalkoztunk a problémáiddal.

Orosz Magdolna: Szerintem azóta nem igazán.

Fehér Henrietta: Sajnálom, ha így érzed.

Orosz Magdolna: Kicsit a nézeteink nem egyezik tény, támogatója voltam, mind a testületi tagoknak, mind a testületi választáson teljes mellszélességgel kiálltam. De a tettek nem azt bizonyítják, hogy érdemes volt.

Fehér Henrietta: Sajnálom, mi próbálkozunk.

Orosz Magdolna: Az kevés.

Fehér Henrietta: Kérdés esetleg valakitől van még?

Amennyiben nincs több kérdést, az ülést 19:13 perckor lezárom. Köszönöm mindenkinek a türelmét és a jelenlétét.

K. m. f.

Fehér Henrietta
polgármester

Dr. Kolláth Ágnes
jegyző

Kocsisné Fehér Krisztina
jegyzőkönyvvezető