



Jegyzőkönyv

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő testületének
Pénzügyi és Ellenőrzőbizottság és a Szociális, Kulturális és Sport
Bizottság

2026. március 10. napján megtartott **együttes soron kívüli** nyilvános
üléséről

Határozatok:

Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 39/2026(III.10)

Szociális, Kulturális és Sport Bizottság 15-16/2026(III.10)

Tápiógyörgye, 2026.03.10.

Jegyzőkönyv

Készült: Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő testületének Pénzügyi és Ellenőrzőbizottság és a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság együttes 2026. március 10. napján megtartott soron kívüli nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Bihari József Községi Könyvár és Művelődési Ház, 2767 Tápiógyörgye, Deák Ferenc utca 2-4. -Tanácsterem

Jelen lévő Képviselő tagok:

Fehér Henrietta polgármester
Józsa Péter alpolgármester
Bálint Attila képviselő
Ozsvár Marianna képviselő
Lesták Péter Jánosné Vajon Ildikó Mária képviselő
Petró Tamás képviselő
Varró László képviselő
Baranyi Boglárka – külsős tag
Mohácsi Sára – külsős tag
Veresné Petró Terézia – külsős tag

Tanácskozási joggal:

Dr. Kolláth Ágnes jegyző
Kocsisné Fehér Krisztina –
jegyzőkönyvvezető
Fehér Erika – GAMESZ Ügyvezető
Dr. Kolláth Zoltán - ügyvéd
Lakosság részéről
Szabó Ágnes
Varró István
Petró Katalin

SSZ.	Napirendi Javaslat	Előterjesztő
1	GAMESZ Nonprofit Kft. Feladatainak átadása Tápiógyörgye Község Önkormányzatának	Fehér Henrietta
2	A Tápiógyörgye 1185/13 hrsz.-on működő sitt- és zöldhulladék lerakó telep hulladékelszállítására vonatkozó beszerzés utólagos jóváhagyása	Fehér Henrietta
3	Döntés vállalkozó kiválasztásáról a Magyar Falu Program keretében megvalósuló Ady Endre úti járdafelújítás I. üteméhez	Fehér Henrietta
4	Egyebek	Fehér Henrietta

Varró László: Mindenkit köszöntök Szociális, Kulturális és Sport Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a testület határozatképes. Mohácsi Sára jelezte, hogy késni fog.

Jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Kocsisné Fehér Krisztinát.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek: Baranyi Boglárkát

Napirendek a kiadottak, aki ezzel egyetért az kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Szavazás		
Igen	Nem	Tartózkodik
4	0	0

A Szociális, Kulturális és Sport Bizottság 4 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta.

Bálint Attila: Mindenkit köszöntök Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a testület határozatképes. Varga István jelezte távolmaradását.

Jegyzőkönyvvezetőnek felkérem Kocsisné Fehér Krisztinát.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek: Ozsvár Mariannát

Napirendek a kiadottak, aki ezzel egyetért az kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Szavazás

Igen	Nem	Tartózkodik
4	0	0

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság 4 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta.

1. napirendi pont

Varró László ismerteti a napirendi pontot



1. Előterjesztés

Tápiógyörgye Község Önkormányzat Képviselő-testület
rendkívüli nyilvános ülése

Iktatószám TGY/724-1/2026

Időpont 2026.03.10.

Döntéshozatal Egyszerű többség

Előterjesztő Fehér Henrietta

Melléklet

- Rendelet-tervezet
- Határozat-tervezet
- Tájékoztató
- Beszámoló

Véleményezi

- Szoc. Kulturális és Sport Bizottság
- Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság
- Képviselő-testület

Készítette Dr. Kolláth Zoltán

Téma:

**GAMESZ Nonprofit Kft. Feladatainak átadása Tápiógyörgye Község
Önkormányzatának**

Tisztelt Képviselő-testület!

A GAMESZ Nonprofit Kft. feladatainak Tápiógyörgye Község Önkormányzata részére történő átadásával kapcsolatban Dr. Kolláth Zoltán jogi szakvéleményt készített. A jogi szakvéleményben foglaltak figyelembevételével az átadási folyamathoz szükséges dokumentumok előkészítésre kerültek.

- Jogi szakvélemény
- Háromoldalú megállapodás a munkavállaló áthelyezéséről
- Munkáltató tájékoztatása
- Átvevő munkáltató tájékoztatása
- Új munkaszerződés kiegészítése
- Szerződésátruházásra vonatkozó háromoldalú megállapodás
- Közös nyilatkozat

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslatok elfogadására!

Tápiógyörgye, 2026. március 2.

Fehér Henrietta
Polgármester

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő-Testülete

.../2026. (III.10.) határozati javaslata
GAMESZ Nonprofit Kft-t érintő humánpolitikai rendelkezések

Tápiógyörgye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tápiógyörgye Község Önkormányzatának 100 %-os tulajdonában lévő GAMESZ Nonprofit Kft. fizikai dolgozói állományának (munkavállalók), 2026..... napjával és Tápiógyörgye Község Önkormányzatához történő áthelyezését rendeli el.

- Az áthelyezés Tápiógyörgye Község Önkormányzata, a GAMESZ Nonprofit Kft. és a munkavállalók között megkötött háromoldalú megállapodás alapján történik. Az áthelyezéssel a munkavállalók munkaviszonya nem szűnik meg, a munkavégzésük feltételei változatlan tartalommal fennmaradnak.
- Az áthelyezés megvalósításához szükséges dokumentációt (megállapodás, szerződés és nyilatkozat-tervezetek) Tápiógyörgye Község Önkormányzata készíti elő.
- Az áthelyezést követően Tápiógyörgye Község Önkormányzatát jogszabály alapján terhelő feladatokat közvetlenül Tápiógyörgye Község Önkormányzata látja el saját szervezeti egységének bevonásával és saját eszközeinek igénybevételével teljesíti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő-Testülete

.../2026. (III.10.) határozati javaslata

GAMESZ Nonprofit Kft-t érintő humánpolitikai rendelkezésekhez kapcsolódó döntések

A.)Tápiógyörgye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a GAMESZ Nonprofit Kft-t érintő humánpolitikai rendelkezésekhez kapcsolódóan elrendeli a GAMESZ Nonprofit Kft. szerződésállományának felülvizsgálatát és a szükséges intézkedések megtételét.

B.) A megtenni szükséges intézkedések körében:

ba.)Tápiógyörgye Község Önkormányzata, a GAMESZ Nonprofit Kft. és a Ceglédi Tankerületi Központ között - a Szolgáltatási szerződést érintő - háromoldalú szerződésátruházásra vonatkozó szerződést kell kötni.

bb.) Tápiógyörgye Község Önkormányzata és a GAMESZ Nonprofit Kft. között – a Kegyeleti közszolgáltatási szerződést érintő – a szerződés megszüntetésére vonatkozó közös nyilatkozatot kell tenni.

bc.) A szerződésátruházásra vonatkozó szerződés és a szerződés megszüntetésére vonatkozó közös nyilatkozat alapján a Szolgáltatási szerződésből, valamint a Kegyeleti szolgáltatási szerződésből eredő kötelezettségek teljesítése Tápiógyörgye Község Önkormányzatára száll át, amely kötelezettségeket Tápiógyörgye Község Önkormányzata saját szervezeti egységének bevonásával és saját eszközeinek igénybevételével teljesíti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

jogvélemény 1-2.

Dr. Kolláth Zoltán József egyéni ügyvéd
5000. Szolnok, Szapáry út 23. szám
Mobil: (+36) 30 / 626-3689
52597585#cegkapu
E-mail: drkollathzoltan@gmail.com

Ügyszám : 6010/2026.

Tápiógyörgye Község Önkormányzata
2747. Tápiógyörgye
Szent István tér 1. szám

Fehér Henrietta úrnő
polgármester
és
Dr. Kolláth Ágnes úrnő
jegyző
részére

Tisztelt Fehér Henrietta polgármester asszony!

Hivatkozással a GAMESZ Nonprofit Kft. (2747. Tápiógyörgye, Deák Ferenc utca 4. szám) átszervezésére, a rendelkezésemre bocsátott iratanyagok, továbbá a Kft. ügyvezetőjével és könyvelőjével történt személyes megbeszélés adatai alapján, az alábbi

jogvéleményt

terjesztem elő.

A.) Alapadatok, tényállás

A GAMESZ Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) egyszemélyes gazdasági társaság, kizárólagos tulajdonosa Tápiógyörgye Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat). A Kft. jelenleg is megtekinthető nyilvános adatai alapján jegyzett tőkéje 3.000.000.-Ft, az utolsó pénzügyi beszámoló dátuma 2024. december 31-e, nettó árbevétele 108.982.000.-Ft, nettó árbevétele EUR-ban 265.751.

2025. október 21-én és 2025. december 17-én a Kft. tevékenységi körének módosítására került sor, amelynek következtében a korábban a cégjegyzékbe bejegyzett tevékenységi körök kerültek a cégnyilvántartásból törlésre, amelynek oka az volt, hogy a Kft., ezen tevékenységeket nem folytatta, így a tevékenységi körben történő szerepeltetés teljesen szükségtelen volt.

A Kft. fő tevékenységi köre 7020'25 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás, tevékenységét - szerződések alapján - 6 fő, főállású, munkajogviszonyban álló munkavállalóval látja el. A Kft., mint munkáltató, a munkavállalókkal munkaszerződés alapján, munkajogviszonyban áll.

Dr. Kolláth Zoltán József egyéni ügyvéd 5000. Szolnok, Szapáry út 23. szám

B.) Működési elvek, a gyakorlat

a.) A Kft. tevékenységét polgári jogi szerződések alapján végzi, a Kft. az általa teljesített szolgáltatásokkal kapcsolatosan számlát állít ki akként, hogy a Kft. ÁFA alany. A Kft. bevételének fő forrása a Tulajdonos által, a központi költségvetésből, a feladatfinanszírozási rendszer keretében kapott, feladatalapú támogatás.

Az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § (1) bekezdésében felsorolt, helyben biztosítható közfeladatokat (a továbbiakban: helyi önkormányzati feladatok) köteles ellátni. Az Önkormányzat jogszabályban rögzített kötelezettségeinek teljesítése érdekében, a Kft. intézménykarbantartási, szolgáltatási, megbízási és vállalkozási szerződéseket kötött, a gazdasági életben tevékenykedő kívülálló harmadik személyekkel (jogi személyekkel), illetve magával az „anyacéggel”, az Önkormányzattal is. Lényeges kiemelni azt, hogy az helyi település intézményei a működésükhöz szükséges forrást az Önkormányzattól kapják.

A Kft. tevékenységét többféle módon fejtette ki, amely tevékenységi formák egyike sem mentesített az ÁFA felszámítási kötelezettség alól; amennyiben

- a Kft. a feladatot maga látta el, akkor az intézmény felé ÁFA-t tartalmazó számlát állított ki, amelyet az intézmény az Önkormányzat által adott feladatfinanszírozási összegből fizetett meg;
- a Kft. kívülálló harmadik személytől rendelt meg szolgáltatást, akkor a kívülálló harmadik személy által kiállított és ÁFA összeget tartalmazó számlát kellett a Kft-nek megfizetnie, vagy az Önkormányzat felé tovább számláznia;
- a Kft. az Önkormányzat felé járt el pl. vállalkozási szerződés alapján, akkor az ÁFA-t tartalmazó számlát az Önkormányzatnak kellett megfizetnie.

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (ÁFA tv.) a következőket rendeli:

2. § E törvény alapján adót kell fizetni:

- a) adóalany által - ilyen minőségében - belföldön és ellenérték fejében teljesített termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása,
- b) terméknek az Európai Közösségen (a továbbiakban: Közösség) belüli egyes, belföldön és ellenérték fejében teljesített beszerzése és
- c) termék importja után.

5. § (1) Adóalany: az a jogképes személy vagy szervezet, aki (amely) saját neve alatt gazdasági tevékenységet folytat, tekintet nélkül annak helyére, céljára és eredményére. Az érintett személy vagy szervezet jog- és cselekvőképességére személyes joga az irányadó, ha azonban személyes joga alapján nem lenne jog- és cselekvőképés, de a magyar jog alapján igen, akkor jog- és cselekvőképességét a magyar jog alapján kell elbírálni.

Dr. Kolláth Zoltán József egyéni ügyvéd 5000. Szolnok, Szapáry út 23. szám

6. § (1) Gazdasági tevékenység: valamely tevékenység üzletszerű, illetőleg tartós vagy rendszeres jelleggel történő folytatása, amennyiben az ellenérték elérésére irányul, vagy azt eredményezi, és annak végzése független formában történik.

(2) Gazdasági tevékenység körébe tartozik különösen a termelésre, forgalmazásra irányuló ipari, mezőgazdasági és kereskedelmi tevékenység, valamint az egyéb szolgáltatói tevékenység, ideértve a szellemi szabadfoglalkozásként folytatott tevékenységeket is.

(3) Gazdasági tevékenység az is, ha az adóalany az egyébként a vállalkozásának részét képező, illetőleg a vállalkozása folytatásának eredményeként keletkező vagyont (vagyonrész) és vagyoni értékű jogot ellenérték fejében hasznosítja.

82. § (1) Az adó mértéke az adó alapjának 27 százaléka.

b.) A fent ismertetett jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy minden 100.-Ft után további 27.-Ft ÁFA összeget kell felszámítani, így az igénybe vett szolgáltatás díja nem 100.-Ft, hanem 127.-Ft.

Az ÁFA felszámítás jogszabályon alapuló kötelezettségével önmagában nincs baj, mert ismeretes az ÁFA levonási, visszaigénylési lehetősége, ez azonban csak akkor valósulhat meg, ha annak feltételei fennállnak. Ez a feltétel pedig az, hogy ÁFA levonási, vagy visszaigénylési lehetőség csak akkor merül fel, ha a Kft. tevékenységéből származó ÁFA összege több, mint a beszerzés kapcsán keletkező ÁFA összege. Ha a Kft.-nek több a fizetendő ÁFA összege, mint a levonandó, az egyértelműen azt eredményezi, hogy az ÁFA 27 %-os összege a központi költségvetésbe (és nem az Önkormányzathoz) kerül vissza, ezt az összeget az Önkormányzat, vagy akár az intézmény már nem fordíthatja saját céljaira! Ezt nyilvánvalóan veszteségként lehet „elkönyvelni”!

2025. évben az az aránypár akként alakult, hogy 23.046.509.-Ft befizetendő ÁFA összeggel szemben állt 17.478.570.-Ft, amelynek a különbözete 5.567.939.-Ft és amely összeg „nem maradt” az Önkormányzatnál, hanem a központi költségvetésbe érkezett be.

c.) Az ÁFA kérdést meghaladóan megállapítható, hogy a Kft. gazdálkodására kifejezetten kedvezőtlenül hat az iparüzési és társasági adó fizetési kötelezettség is, amely tételek elkerülhetők, amennyiben a tevékenységet – ami egyébként is Mőtv. szerint terheli – az Önkormányzat végzi. Amennyiben tehát az adott feladatot az Önkormányzat valósítja meg, akkor sem társasági-, sem iparüzési adó fizetési kötelezettsége nem keletkezik.

d.) A Kft. működésének terheket hordozó sajátja, hogy nem rendelkezik olyan nagyságrendű külső megrendelés-állománnyal, amely a Kft-t eredményesen gazdálkodó gazdasági társasággá tenné. Kétségtelen tény, hogy a Kft. non-profit jellegű, ez azonban nem jelenti (és nem is jelentheti) azt, hogy ne legyenek olyan nagyságú bevételei, amelyből tevékenységét finanszírozni tudja, illetve amely tevékenységéből nyeresége ne származna.

Dr. Kolláth Zoltán József egyéni ügyvéd 5000. Szolnok, Szapáry út 23. szám

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:88. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik, míg a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Cnyt.v.) 9/F. § (2) bekezdése alapján, az a gazdasági társaság minősül nonprofit gazdasági társaságnak ..., amelynek létesítő okirata tartalmazza, hogy a gazdasági társaság tevékenységéből származó nyereség a tagok között nem osztható fel, hanem az a gazdasági társaság vagyonát gyarapítja.

e.) A Kft. működéséhez kapcsolódik az is, hogy számos feladatot az Önkormányzat lát el és az Önkormányzat viseli a költségeket, jóllehet a feladatellátó a Kft. lenne. Ennek a kettősségnek a megszüntetése is alapvető érdek, a folyamatok átláthatóságának biztosítása érdekében.

Összegezve, a Kft. működése során kiadások jelentkeznek, amelynek finanszírozására bevételei állnak rendelkezésre, ezek a bevételek azonban nem érik el azt a mértéket, mivel egy zökkenőmentes gazdálkodás megvalósítható lenne.

C.) A Kft. tevékenységének kifejtése, a változtatási javaslatok és azok megvalósítása

a.) A Kft. humánpolitikai állományában 6 fő fizikai munkakörben alkalmazott és munkaviszonyban álló természetes személy áll. Nevezettek egy része a korábbiakban a Tápiógyörgye Községi Önkormányzat Gazdasági és Műszaki Ellátó Szolgálatánál álltak közalkalmazotti jogviszonyban, amely jogviszony időtartama a 2021. február 1-i keltű munkaszerződés-módosításokban kerültek elismerésre. A munkaviszonyok jelenleg is fennállnak, azok folyamatosak.

A Kft. tevékenységi köre szűkítésre került, egyúttal alapvető cél a működési költségek csökkentése, illetve a szükségtelen ÁFA kifizetések megszüntetése, amely esetében az Önkormányzat, a nála megmaradó „plusz” összeggel további feladatokat tud megoldani. A költséghatékonyság egyik elemét képezi a Kft. fizikai dolgozó állományának az Önkormányzat személyi állományába történő átvétele, amelynek jogszabályi akadálya nincs.

Kiindulási pontot az képezi, hogy a személyi állomány jogviszonya a Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) hatálya alá tartozik, igazolják ezt az aláírt munkaszerződések is. A fizikai állomány státuszának rendezésére a következő eljárási rend megvalósítását javaslom.

A fizikai állomány státuszának rendezése érdekében az áthelyezés megvalósítását javaslom, amelynek alapját az Mt. 36. § (1) bekezdése képezi [A gazdasági egység (anyagi vagy nem anyagi erőforrások szervezett csoportja) jogügyleten alapuló átvételének időpontjában fennálló munkaviszonyból származó jogok és kötelezettségek az átadóról az átvevő munkáltatóra szállnak át.]

Dr. Kolláth Zoltán József egyéni ügyvéd 5000. Szolnok, Szapáry út 23. szám

Az Mt. 37. §-a szerint az átadó munkáltató (Kft.) az átszállást megelőzően köteles tájékoztatni az átvevő munkáltatót (Önkormányzatot) az átszállással érintett munkaviszonyokból, valamint a versenytilalmi megállapodásokból és a tanulmányi szerződésekből származó jogokról és kötelezettségekről, míg az Mtv. 38. § (1) bekezdésének megfelelően az átvevő munkáltató (Önkormányzat) az átszállás napján a munkáltató azonosító adatainak közlésével írásban tájékoztatja a munkavállalót a munkáltató személyében bekövetkezett változásról, valamint a 46. § (1) bekezdésében meghatározott munkafeltételek változásáról. (megjegyzés: amennyiben történik ilyen)

A jelen esetben a munkaviszony megszüntetésére nincs ok, tekintettel arra, hogy a jogviszony a munkavállaló átadására és átvételére tekintettel jogfolytonos. A munkaviszony felmondással történő megszüntetésétől pedig óvok, a következő okok miatt.

Az Mt. 64. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerint a munkaviszony megszüntethető felmondással, illetve azonnali hatályú felmondással. Ugyanezen szakasz (2) bekezdésének megfelelően a megszüntetés okának az indokolásból világosan ki kell tűnnie. A megszüntető jognyilatkozat indokának valóságát és okszerűségét a nyilatkozattevő bizonyítja.

Felmondás (rendes felmondás)

Az Mt. 65. § (1) bekezdésének megfelelően a munkaviszonyt mind a munkavállaló, mind a munkáltató felmondással megszüntetheti, a munkáltató felmondását köteles megindokolni [Mt. 66.§ (1)], míg a munkavállaló határozatlan idejű munkaviszonyának felmondását nem köteles indokolni [Mt. 67. § (1)].

Az Mt. 69. § (1) bekezdés szerint a felmondási idő harminc nap, azonban a (2) bekezdés alapján a munkáltató felmondása esetén a felmondási idő a munkáltatónál munkaviszonyban töltött

- a) három év után öt nappal,
- b) öt év után tizenöt nappal,
- c) nyolc év után húsz nappal,
- d) tíz év után huszonöt nappal,
- e) tizenöt év után harminc nappal,
- f) tizenhét év után negyven nappal,
- g) húsz év után hatvan nappal meghosszabbodik.

Az Mt. 77. § (1) bekezdése; A munkavállalót végkielégítés illeti meg, ha munkaviszonya

- a) a munkáltató felmondása,
- b) a munkáltató jogutód nélküli megszűnése, vagy
- c) a 63. § (1) bekezdés d) pontja alapján szűnik meg.

Az Mt. 77. § (3) bekezdése alapján a végkielégítés mértéke

- a) legalább három év esetén egyhavi,
- b) legalább öt év esetén kéthavi,
- c) legalább tíz év esetén háromhavi,

- d) legalább tizenöt év esetén négyhavi,
- e) legalább húsz év esetén öthavi,
- f) legalább huszonöt év esetén hathavi távolléti díj összege.

Azonnali hatályú felmondás

Mt. 78. § (1) bekezdése; A munkáltató vagy a munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással megszüntetheti, ha a másik fél

- a) a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy
- b) egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a munkaviszony fenntartását lehetetlenné teszi.

Mt. 78. § (2) bekezdése; Az azonnali hatályú felmondás jogát az ennek alapjául szolgáló okról való tudomásszerzéstől számított tizenöt napon, legfeljebb azonban az ok bekövetkeztétől számított egy éven belül, bűncselekmény elkövetése esetén a büntethetőség elévüléséig lehet gyakorolni.

Ez utóbbi felmondási okot a teljességkedvéért ismertettem, a jogszabályhely alkalmazására a későbbi események tükrében kerülhet sor.

Az előzőekben felhívott jogszabályhelyek ismertetése azért történt meg, hogy láttassam, egyrészt a munkajogviszony megszüntetésére - az általam ismert adatok alapján - semmilyen ok nincs, másrészt bármely felmondási ok alap nélküli alkalmazásának igen jelentős és negatív hatású anyagi következményei vannak.

Az áthelyezés megvalósítása során ki kívánom még emelni azt is, hogy a háromoldalú megállapodás aláírásával egyidejűleg aláírt (de nem új jogviszonyt keletkeztető) munkaszerződésben próbaidő kikötése nem lehetséges, tekintettel arra, hogy jogszabályi rendelkezés ezt nem teszi lehetővé.

Az Mt. 45. § (5) bekezdése alapján a felek a munkaszerződésben a munkaviszony kezdetétől legfeljebb három hónapig terjedő próbaidőt köthetnek ki. Ennél rövidebb próbaidő kikötése esetén a felek a próbaidőt - legfeljebb egy alkalommal - meghosszabbíthatják. A próbaidő tartama a meghosszabbítás esetén sem haladhatja meg a három hónapot. Ismeretes, hogy az Önkormányzat a Kft. által munkaviszony keretén belül foglalkoztatott munkavállalókat vesz át, jogfolytonosan, ami azt jelenti, hogy az átvevő munkáltatónál nem jön létre új munkaviszony. Ezt a tényt rögzíti egyébiránt a három fél (a Munkavállalót áthelyező, a Munkavállalót átvevő és a Munkavállaló) által aláírandó megállapodás is.

Összegezve; álláspontom szerint a munkajogviszonyok bármely felmondással történő megszüntetése indokolatlan, a jelzett megszüntetési módok alkalmazása esetén jelentős anyagi teher jelentkezik a megszüntetést alkalmazó terhén. Az áthelyezés megvalósítása esetén pedig próbaidőt nem lehet kikötni.

Dr. Kolláth Zoltán József egyéni ügyvéd 5000. Szolnok, Szapáry út 23. szám

A megvalósítás folyamatában alkalmazandó eszközök, amelyek a jelen jogvélemény mellékleteit képezik:

1. számú melléklet: háromoldalú megállapodás, amelynek kitöltésénél kérem

- a kipontozott részek kitöltését; a 2./ pont a) alpont kitöltésénél felhívom a figyelmet, hogy a munkavállaló helyzete nem lehet hátrányosabb, mint a korábbi munkahelyén, magyarul ugyanazon (vagy esetleg jobb) paraméterekkel kell átvenni, mint az átadó munkáltatónál volt.
- figyelembe venni, hogy Petró Tamás esetében a munkaszerződés aláírásának időpontja 2021. március 1-e, míg a többi esetben 2021. február 1. napja volt!;
- a megállapodás 4./ pontját csak akkor kell alkalmazni, ha a munkavállaló esetében volt betanulási képzés és annak során igazolható költség is merült fel. Amennyiben ilyen nem volt, akkor ezen pont törlése indokolt;

A háromoldalú megállapodás kapcsán jelzem, hogy a rendelkezésre bocsátott anyag szövegezése tervezet, amelyet ki lehet még tartalmilag egészíteni, a tervezet szövegezéséből azonban elvenni nem javaslok.

2. számú melléklet: átadó munkáltató tájékoztatása, amelynek kitöltésénél kérem valamennyi munkáltatót feltüntetni és amennyiben bármely munkáltató esetében van a tájékoztatásban megjelöltek szerint közölnivaló, akkor azt az érintett munkavállaló nevének feltüntetése mellett meg kell tenni.

3. számú melléklet: átvevő munkáltató tájékoztatása; amelynek felhasználása során kérem a pontozott részeket kitölteni, ezt meghaladóan még a következőre hívom fel a figyelmet.

Az átvevő munkáltató értesítésében felhívott Mt. 38. § (1) bekezdésének második fordulata megemlíti egy további jogszabályhelyet, amelyben foglaltakat az átvevő munkáltatónak, tehát az Önkormányzatnak teljesítenie kell. A hivatkozott jogszabályhely a következőket rögzíti:

Mt. 46. § (1) bekezdése; A munkáltató legkésőbb a munkaviszony kezdetétől számított hét napon belül írásban tájékoztatja a munkavállalót

- a) a munkáltatói jogkör gyakorlójáról,
- b) a munkaviszony kezdetéről, tartamáról,
- c) a munkahelyről,
- d) a munkakörbe tartozó feladatokról,
- e) a napi munkaidő tartamáról, a hét azon napjairól, amelyekre munkaidő osztható be, a beosztás szerinti napi munkaidő lehetséges kezdő és befejező időpontjáról, a rendkívüli munkaidő lehetséges tartamáról, a munkáltató tevékenységének sajátos jellegéről (90. §),
- f) a munkabérről való elszámolás módjáról, a munkabérfizetés gyakoriságáról, a kifizetés napjáról,

Dr. Kolláth Zoltán József egyéni ügyvéd 5000. Szolnok, Szapáry út 23. szám

- g) az alaphéren túli munkabérről és egyéb juttatásról,
- h) a szabadságnapok számáról, számítási módjáról és kiadásának szabályairól,
- i) a munkaviszony megszüntetésével összefüggő szabályokról, különösen a felmondási idő megállapításának szabályairól,
- j) a munkáltató képzési politikájáról, a munkavállaló által igénybe vehető képzésre fordítható idő tartamáról,
- k) a hatóság megnevezéséről, amely részére a munkáltató a munkaviszonnyal kapcsolatos közterhet megfizeti, valamint
- l) arról, hogy a munkáltató kollektív szerződés hatálya alá tartozik-e.

Kérdésként vetődik fel, hogy az írásbeli tájékoztatásba belefér-e az, ha az átvevő munkáltató és a munkavállaló az áthelyezés napján aláírják a háromoldalú megállapodást, illetve a technikai okok miatt aláírni szükséges új munkaszerződést, amelyben foglaltak, illetve annak melléklete – a munkaköri leírás – pontosan tartalmazza és rögzíti az Mt. 46. § (1) bekezdésében részletezetteket. Az is igaz, hogy nem új jogviszonyról van szó, ezért álláspontom szerint a háromoldalú megállapodás és az „új” munkaszerződés megkötése eleget tesz az átvevő munkáltató további értesítési kötelezettségének, már csak azért is, mert a felek közötti munkaviszony kezdőidőpontja nem az „új” munkaszerződés aláírásának napja, ez az időpont ugyanis jóval korábbi.

4. számú melléklet: az „új” munkaszerződés kiegészítése, amely az áthelyezéssel kapcsolatosan jelentkező helyzet rendezésére ad megnyugtató alapot. A tervezet szövegezéséhez annyi megjegyzés, hogy a jelenléti ív/napló a Polgármesteri Hivatalnál kerülne elhelyezésre, és az ezzel megbízott személy felügyelete, ellenőrzése alatt áll.

5. számú melléklet: szerződésátruházás, amelynek felhasználása során kérem a tervezet kipontozott részét kiegészíteni, a tervezet szövegéből elhagyni nem javaslok.

6. számú melléklet: közös nyilatkozat, a tervezet szövegezése kifejezetten a kegyeleti közszolgáltatási szerződéshez kapcsolódik, de megvizsgálva a Kft. által megkötött intézményi karbantartási szerződéseket, azok megszüntetése esetében is alkalmazni lehet a tervezetet, a megfelelő szövegmódosítás elvégzése után. A lényeg az, hogy a hivatkozott jogszabályhelyet kell az adott jogviszony megszüntetése során alkalmazni.

7. számú melléklet: képviselő-testületi határozat tervezetek, amelyekhez megjegyzés, hogy a tervezetek szövegezésén lehet változtatni.

D.) Nyilatkozat

A jelen jogvélemény Tápígyörgye Önkormányzat Képviselő-testületének 2026. március 10-én megtartandó ülésére készült, a jelen jogvélemény szóbeli kiegészítésére a lehetőséget fenntartom.

Kérem, hogy a jelen jogvéleményben foglaltakat kezeljék bizalmasan, kivülálló harmadik személy részére még részleteiben sem adható ki!

Szolnok, 2026. március 5.

Tisztelettel:

Dr. Kolláth Zoltán

5000 Szolnok,
Szapáry út 23.
Dr. Kolláth Zoltán József
egyéni ügyvéd

Dr. Kolláth Zoltán József egyéni ügyvéd 5000. Szolnok, Szapáry út 23. szám

HÁROMOLDALÚ MEGÁLLAPODÁS MUNKAVÁLLALÓ ÁTHELYEZÉSÉRŐL

Amely létrejött

egyrésztől **GAMESZ Nonprofit Kft.**
székhelye: 2767. Tápiógyörgye, Deák Ferenc utca 4. szám
cégjegyzékszám: 13-09-185232
adószám: 25861479-2-13
törvényes képviselő: Fehér Erika ügyvezető
mint munkavállalót átadó (a továbbiakban: Munkavállalót átadó)

másrésztől **Tápiógyörgye Községi Önkormányzat**
székhelye: 2767. Tápiógyörgye, Szent István tér 1. szám
államháztartási
egyedi azonosító: 740362
törzsszáma: 730776
adószám: 1573077-2-13
törvényes képviselő: Fehér Henrietta polgármester
mint munkavállalót átvevő (a továbbiakban: Munkavállalót átvevő)

harmadrésztől
született:
születési hely és
idő:
anyja neve:
adóazonosító jele:
lakhelye:
mint munkavállaló (a továbbiakban: Munkavállaló) (a továbbiakban valamennyien együtt: Felek) között az alulírott napon és helyen a következők szerint.

1./ A Felek rögzítik, hogy a Munkavállalót átadó és a Munkavállaló között, 2021. február 1. napján munkaviszony jött létre, amely a jelen, munkavállaló áthelyezéséről szóló háromoldalú megállapodás (a továbbiakban: Megállapodás) aláírásának időpontjáig folyamatos.

2./ A fentiek előrebocsátásával a Felek egybehangzó és kifejezett akaratnyilvánítással megállapodnak abban, hogy a Munkavállalót átadó 2026. napjától, határozatlan időre áthelyezi, az áthelyezést kérő, Munkavállalót átvevő pedig a Munkavállalót határozatlan időre átveszi és foglalkoztatja az alábbiak szerint:

a.) A Munkavállaló
munkaköre:
munkavégzés helye:
illetménye:

b.) A Munkavállaló évi szabadsága nap, amelyből Munkavállalót átadónál igénybe vett szabadság napok száma:, a Munkavállalót átvevőnél igénybe vehető szabadság napok száma: A Munkavállalót átvevő vállalja, hogy a Munkavállalót átadónál időarányosan ki nem adott szabadságot biztosítja a Munkavállaló részére.

3./ A Munkavállalót átadó és a Munkavállalót átvevő külön is kijelentik, hogy a Munkavállaló munkaviszonya az áthelyezés következtében nem szakad meg, a munkaviszony az áthelyezést követően is jogfolytonosan fennmarad.

4./ A Munkavállalót átadó és a Munkavállalót átvevő megállapodnak abban – amelyet a Munkavállaló a jelen Megállapodás aláírásával tudomásul vesz -, amennyiben a Munkavállaló munkaviszonya a Munkavállalót átvevőnél megszűnik, azon esetben köteles a betanulási időszak alatti képzésével kapcsolatos költségeket visszafizetni.

5./ A Felek kijelentik, hogy a jelen Megállapodás a Munkavállalót átvevő és a Munkavállaló között 2026. napján létrejött munkaszerződés elválaszthatatlan részét képezi. A Munkavállalót átvevő és a Munkavállaló külön is kijelentik, hogy az előzőekben jelzett munkaszerződés aláírásával közöttük új munkajogviszony nem jön létre.

6./ A Felek büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy a jelen Megállapodás aláírásának időpontjában csőd-, felszámolási és végelszámolási, illetve adósságrendezési eljárás hatálya alatt nem állnak, törvényes képviselőjük képviseleti joga nem korlátozott, a Munkavállaló külön is kijelenti, hogy nagykorú, cselekvőképes magyar állampolgár, nyilatkozattételi joga nem korlátozott.

7./ A Felek egybehangzóan kijelentik, hogy a jelen Megállapodást a tények és körülmények teljes körű ismeretében, befolyásmentes akarattal írták alá. Erre figyelemmel a Felek kijelentik, hogy a jelen Megállapodással kapcsolatos megtámadási jogukról a jelen Megállapodás aláírásával egyidejűleg lemondanak.

8./ A Felek kijelentik, hogy a jelen Megállapodás 5 (öt) egymással mindenben megegyező eredeti példányban készült, amelyekből 2-2 (kettő-kettő) példány a Munkavállalót átadó és Munkavállalót átvevő, míg további egy példány a Munkavállaló birtokába kerül.

9./ A Felek kijelentik, hogy a jelen Megállapodásban részletesen nem szabályozott kérdésekben a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) vonatkozó részei – így különösen az Mt. 36. § - 40. §-aiban foglaltak - az irányadóak.

A Felek a jelen Megállapodást annak elolvasása és értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írták alá.

Tápiógyörgye, 2026.

.....
GAMESZ Nonprofit Kft.
Fehér Erika ügyvezető
Munkavállalót átadó

.....
Tápiógyörgye Község Önkormányzata
Fehér Henrietta polgármester
Munkavállalót átvevő

.....
Munkavállaló

Tápiógyörgye Község Önkormányzata
2767. Tápiógyörgye
Szent István tér 1. szám

Fehér Henrietta
polgármester
részére

Tisztelt Fehér Henrietta polgármester asszony!

Ismeretes, hogy Tápiógyörgye Község Önkormányzata (Önkormányzat) és a GAMESZ Nonprofit Kft. (Kft.) (székhelye: 2767. Tápiógyörgye, Deák Ferenc utca 4. szám; cégjegyzékszám: 13-09-185232; adószám: 25861479-2-13) között a Kft. fizikai dolgozó személyi állományában lévő munkavállalók áthelyezésére irányuló háromoldalú megállapodás előkészítése van folyamatban.

A fentiek előrebocsátása mellett és hivatkozással a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mtv.) 37. § első mondatában foglaltakra, tájékoztatom az Önkormányzatot arról, hogy a Kft. és

név:
született:
születési hely és
idő:
anyja neve:
adóazonosító jele:
lakhelye:
mint munkavállaló

(a többi munkavállaló felsorolása)

között létrejött munkaviszonyból, versenytilalmi megállapodásból és tanulmányi szerződésből származó jogok és kötelezettségek a nevezett munkavállalók vonatkozásában

- a.) nem jelentkeznek
- b.) jelentkeznek, amely a következő:

Tápiógyörgye, 2026.

.....
GAMESZ Nonprofit Kft.
Fehér Erika ügyvezető
Munkavállalót átadó

.....
.....
részére

Tisztelt!

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 38. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, tájékoztatom arról, hogy a GAMESZ Nonprofit Kft. (székhelye: 2767. Tápiógyörgye, Deák Ferenc utca 4. szám; cégjegyzékszám: 13-09-185232; adószáma: 25861479-2-13) és **Tápiógyörgye Községi Önkormányzat (székhelye: 2767. Tápiógyörgye, Szent István tér 1. szám; államháztartási egyedi azonosító: 740362; törzsszáma: 730776; adószáma: 1573077-2-13)** a mai napon háromoldalú megállapodást írt alá, amelynek alapján az Ön korábbi munkáltatójának személyében változás következett be.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel 2026..... napjától kezdődően új munkáltatója a munkavállalót átvevő Tápiógyörgye Községi Önkormányzat.

Tájékoztatom arról is, hogy korábbiakban meghatározott munkafeltételei változatlanul fennmaradnak.

Tápiógyörgye, 2026.

.....
Tápiógyörgye Község Önkormányzata
Fehér Henrietta polgármester
Munkavállalót átvevő

A Felek kijelentik, hogy 2026..... napján háromoldalú megállapodás aláírására került sor, majd ezt követően a Munkavállaló számítástechnikai rendszerbe történő felvétele érdekében kerül sor a jelen munkaszerződés aláírása.

A Felek kijelentik azt is, hogy a jelen munkaszerződés aláírásával a Felek között új munkaviszony létesítésére nem kerül sor, új munkaviszony nem jön létre, a Munkavállaló áthelyezésére tekintettel munkaviszonya a jelen munkaszerződést aláíró átvevő munkáltatónál jogfolytonos.

A munkavállaló köteles a munkáltató által előírt helyen és időben munkára képes állapotban megjelenni. A munkavégzésre való jelentkezés a Polgármesteri Hivatalnál elhelyezett jelenléti ív/napló kitöltésével történik. A munkavállaló két alkalommal – a munkaidő kezdő időpontjában és a munkavégzés befejezésének időpontjában – köteles külön-külön bejegyzést tenni és a bejegyzést aláírásával hitelesíteni.

SZERZŐDÉSÁTRUHÁZÁSRA VONATKOZÓ HÁROMOLDALÚ MEGÁLLAPODÁS

Amely létrejött

egyrészesről **Ceglédi Tankerületi Központ**
székhelye: 2700. Cegléd, Malom tér 3. szám
államháztartási
egyedi azonosító: 361595
adószáma: 15835028-2-13
KSH statisztikai szj: 15835028-8412-312-13
bankszámlaszáma: 10032000-00336626-00000000
törvényes képviselő:Katonáné Barna Zsuzsanna tk igazgató, mint szerződésben maradó fél (a továbbiakban: Maradó fél)

másrészeől **GAMESZ Nonprofit Kft.**
székhelye: 2767. Tápiógyörgye, Deák Ferenc utca 4. szám
cégjegyzékszám: 13-09-185232
adószáma: 25861479-2-13
bankszámlaszám: 65200012-11068006
törvényes képviselő:Fehér Erika ügyvezető, mint szerződésből kilépő fél (a továbbiakban: Kilépő fél)

harmadrészeől **Tápiógyörgye Községi Önkormányzat**
székhelye: 2767. Tápiógyörgye, Szent István tér 1. szám
államháztartási
egyedi azonosító: 740362
törzsszáma: 730776
adószáma: 1573077-2-13
bankszámlaszáma:
törvényes képviselő:Fehér Henrietta polgármester, mint szerződésbe belépő fél (a továbbiakban: Belépő fél) (a továbbiakban valamennyien együtt: Felek)

között az alulírott napon és helyen a következők szerint.

1./ A Maradó fél és a Kilépő fél kijelentik, hogy 2021. december 31. napja óta - a 1526/2021/PF4601/sz iktatószámú szerződés (a továbbiakban Alapszerződés) alapján – egymással szerződéses kapcsolatban állnak. A Maradó fél és Kilépő fél kijelentik azt is, hogy az Alapszerződést 2025. szeptember 23. napján közös megegyezéssel és írásban módosították (a továbbiakban: Módosítás).

2./ A Felek rögzítik, hogy az Alapszerződés és a Módosítás aláírását követően - a Kilépő felet érintően - az alapul szolgáló körülményekben lényeges változás következett be, amelyre figyelemmel a Kilépő fél az Alapszerződésben és Módosításban rögzített kötelezettségeit teljesíteni nem tudja.

3./ A fentiek előrebocsátásával a Felek egybehangzó és kifejezett akaratnyilvánítással megállapodnak abban, hogy a Kilépő felet megillető jogok és az őt terhelő kötelezettségek összességét az Alapszerződésbe belépő félre (Belépő fél) ruházzák át.

Felek rögzítik, hogy az Alapszerződésbe Belépő felet megilletik mindazon jogok, és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek az alapszerződésből Kilépő felet az Alapszerződésben Maradó féllel szemben az Alapszerződés alapján megillették és terhelték.

4./ A Maradó fél külön is kijelenti, hogy a jelen szerződésátruházására vonatkozó háromoldalú megállapodásban (a továbbiakban: Megállapodás) foglaltakhoz hozzájárul, így a későbbiekben, külön írásbeli értesítésére nincs szükség.

A Felek az előzőeket meghaladóan kijelentik, tudomással bírnak arról, hogy a szerződésátruházásra és a jelen Megállapodásban foglaltakra egyebekben a követelések és a jogok tekintetében az engedményezés, a kötelezettségek tekintetében a tartozásátvállalás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

5./ A Felek büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy a jelen Megállapodás aláírásának időpontjában csőd-, felszámolási és végelszámolási, illetve adósságrendezési eljárás hatálya alatt nem állnak, törvényes képviselőjük képviseleti joga nem korlátozott.

6./ A Felek egybehangzóan kijelentik, hogy a jelen Megállapodást a tények és körülmények teljes körű ismeretében, befolyásmentes akarattal írták alá. Erre figyelemmel a Felek kijelentik, hogy a jelen Megállapodással kapcsolatos megtámadási jogokról a jelen Megállapodás aláírásával egyidejűleg lemondanak.

7./ A Felek kijelentik, hogy a jelen Megállapodás 6 (hat) egymással mindenben megegyező eredeti példányban készült, amelyekből 2-2 (kettő-kettő) példány a Felek birtokába kerül.

8./ A Felek rögzítik, hogy a jelen Megállapodásban részletesen nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) vonatkozó részei – különösen a Ptk. 208. § - 210. §-ában foglaltak - az irányadóak.

A Felek a jelen Megállapodást annak elolvasása és értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írták alá.

Tápiógyörgye, 2026.

.....
Ceglédi Tankerületi Központ
Katonáné Barna Zsuzsanna

.....
GAMESZ Nonprofit Kft. Tápiógyörgye Község Önkormányzata
Fehér Erika ügyvezető Fehér Henrietta polgármester

KÖZÖS NYILATKOZAT

Amely tett

egyrésről **Tápiógyörgye Községi Önkormányzat**
székhelye: 2767. Tápiógyörgye, Szent István tér 1. szám
államháztartási
egyedi azonosító: 740362
törzsszáma: 730776
adószáma: 1573077-2-13
törvényes képviselő: Fehér Henrietta polgármester, mint megrendelő (a továbbiakban: Megrendelő)

másrésről **GAMESZ Nonprofit Kft.**
székhelye: 2767. Tápiógyörgye, Deák Ferenc utca 4. szám
cégjegyzékszám: 13-09-185232
adószáma: 25861479-2-13
törvényes képviselő: Fehér Erika ügyvezető, mint szolgáltató (a továbbiakban: Szolgáltató) (a továbbiakban együtt: Felek), az alulírott napon és helyen a következők szerint.

1./ A Felek rögzítik, hogy közöttük 2025. augusztus 26. napján, határozott időtartamra, kegyeleti közszolgáltatási szerződés (a továbbiakban: Szerződés) jött létre, a Tápiógyörgyei 386. és 387. helyrajzi számú, természetben 2767. Tápiógyörgye, Táncsics Mihály úton található, köztemető (a továbbiakban: Köztemető) üzemeltetésével, valamint kegyeleti közszolgáltatásokkal kapcsolatosan.

2./ A Felek kijelentik, hogy a Szerződés aláírását követően az alapul szolgáló körülményekben lényeges változás következett be, a Szolgáltató a Szerződésben rögzített kötelezettségeit teljesíteni nem tudja, ezért a szerződéses jogviszony fenntartása jelenleg a Szolgáltatónak nem áll érdekében, ezért a Felek közötti jogviszony megszüntetése tárgyában kérelemmel fordult a Megrendelőhöz.

3./ A fentiek előrebocsátása mellett a Felek kijelentik, hogy a Szerződést a 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:212.§ (1) bekezdésének első fordulatra hivatkozással – közös megegyezéssel, 2026. napján - a jövőre nézve megszüntetik.

4./ A Felek a Ptk. 6:212. § (2) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel tudomással bírnak arról, hogy a Szerződés megszüntetésére tekintettel és a megszüntetés időpontját követően egymásnak további szolgáltatással nem tartoznak, illetve egymással elszámoltak.

5./ A Szolgáltató kijelenti, hogy a jelen Közös nyilatkozat aláírásának időpontjában a Köztemető birtokbaadásáról gondoskodik, a közüzemi szolgáltató felé díjhátraléka nincs. A birtokbaadás a Köztemető kulcsainak, jegyzőkönyv felvétele mellett történő átadásával valósul meg.

6./ A Felek megállapodnak abban, amennyiben a közös bejárás eredményeként a Szolgáltató a birtokbaadás során jelentkező kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tett, és ezt a tényt a Felek a közös jegyzőkönyvben egybehangzó nyilatkozatukkal rögzítik, úgy a Megrendelőnek a Szolgáltatóval szemben a Felek közötti szerződéses jogviszonyból eredően további követelése nincs, tekintettel arra, hogy a Szerződő Felek egymással teljeskörűen elszámoltak.

7./ A Felek büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy a jelen Közös nyilatkozat aláírásának időpontjában csőd-, felszámolási és végelszámolási, illetve adósságrendezési eljárás hatálya alatt nem állnak, törvényes képviselőjük képviseleti joga nem korlátozott.

8./ A Felek egybehangzóan kijelentik, hogy a jelen Közös nyilatkozatot a tények és körülmények teljes körű ismeretében, befolyásmentes akarattal írták alá. Erre figyelemmel a Felek kijelentik, hogy a jelen Közös nyilatkozattal kapcsolatos megtámadási jogukról a jelen Közös nyilatkozat aláírásával egyidejűleg lemondanak.

9./ A Felek kijelentik, hogy a jelen Közös nyilatkozat 4 (négy) egymással mindenben megegyező eredeti példányban készült, amelyekből 2-2 (kettő-kettő) példány a Felek birtokába kerül.

A Felek a jelen Közös nyilatkozatot - tudván, hogy a nem vagy nem kimerítő részletességgel szabályozott kérdésekben a 2013. évi V. törvény (Ptk.) vonatkozó rendelkezései az irányadóak - annak átolvasása és értelmezése után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag írták alá.

Tápiógyörgye, 2026.

.....
Tápiógyörgye Község Önkormányzata
Megrendelő
Fehér Henrietta polgármester

.....
GAMESZ Nonprofit Kft.
Szolgáltató
Fehér Erika ügyvezető

Varró László: Heni erről tudnál mondani?

Fehér Henrietta: Az anyag kiküldésre került, kérem, hogy akinek kérdése van tegye fel.

Ozsvár Marianna: Engem az érdekelne, hogy akkor most nem lesz GAMESZ?

Fehér Henrietta: De igen, a GAMESZ megmarad.

Ozsvár Marianna: Ez akkor így hogy fog működni?

Fehér Henrietta: A Projekt-menedzsment miatt szükséges, hogy megtartsuk, mivel ha lesz egyszer egy nagyobb beruházásunk, csak akkor számolható el, hogyha van egy 100% tulajdonban lévő vállalkozás. A kicsikkel nincs gond, hiszen azt megtudom csinálni. Úgy működnek a pályázatok, hogy mindig bele van tervezve egy egyéb költség, amit a GAMESZ számol el pályázatok tekintetében. Teljes mértékben leminimalizálódik a tevékenység erre.

Ozsvár Marianna: De ha az emberek átmennek az Önkormányzathoz, akkor ezt ki csinálja?

Varró László: Nincs ügyvezető. Azzal, hogy nincs ügyvezető, akkor ezzel kapcsolatban nekünk lenne felelősségünk döntést hozni.

Fehér Henrietta: Az ügyvezető személyéről Ti fogtok dönteni.

Dr. Kolláth Zoltán: Dr. Kolláth Zoltán vagyok ügyvéd, néhány éve végzem ezt a tevékenységet, most is emiatt vagyok itt, hogy segítsen a Képviselő-testület munkáját. A kérdésre, hogy nincs ügyvezetője a Kft-nek az állítás nem igaz, hiszen van. Jogszabály szerint a státusz megszűnésétől számított 60 napon belüli időpontig köteles ellátni a cég érdekében azokat a feladatokat, amikkel egyébként is megvolt bízva. Természetesen nem azt jelenti, hogy a tisztségre való lemondással tekintettel, hogy az Önkormányzat ne kísérelje meg a következő törvényes képviselőnek a rendre állítását. Egyelőre nem marad törvényes képviselő nélkül a Kft. nyilván március 31-ét követően pedig meg kell tenni a lépéseket ahhoz, hogy ne maradjon ügyvezető nélkül.

Petró Tamás: Ha nem lesz ügyvezető akkor nem lesz feladata? Ha nem lesz pályázat évekig vagy több hónapig akkor addig mi lesz a feladata?

Dr. Kolláth Zoltán: Ez lett volna a második amit szerettem volna megválaszolni, gyakorlatilag a korábbi társasági szerződésmódosításnak az volt a lényege, hogy a korábbi tevékenységek „zanzásítva” legyenek, a felesleges tevékenységi körök ki legyen véve a sorból, ezzel egyidejűleg, vagy ezt követően a GAMESZ-nél Munka tv. könyve szerinti munkavállalók átkerülnek az Önkormányzathoz szintén Munkatörvénykönyvesként, ennek az a jelentősége, hogy semmilyen munkajogviszony megszűnési procedúrát nem kell eszközölni. A munkáltató személye fog megszűnni. Fizikai tevékenységet a GAMESZ nem végez a továbbiakban, mert ezeket az Önkormányzat fogja ellátni, ahogyan korábban is tette.

Petró Tamás: Ezt értem, azt nem értem, hogy ha lesz ügyvezető, márpedig lenne kell, akkor annak mi lesz a feladata.

Dr. Kolláth Zoltán: A Kft. törvényes képviselőt ellátni. Attól, hogy egy cég nem végez minden nap aktív tevékenységet, vagy olyan jellegűt, ami a tevékenységében bene van. Ezen kívül rengeteg adminisztratív feladat felmerül. Azt, hogy milyen feladatköre lesz, Ő lesz a nyilvános képviselő, Ő tehet nyilatkozatot, nyilván ebben a körben mozgolódhat.

Varró László: Akkor minden marad, csak az emberek.

Fehér Henrietta: Nem kell munkavállalóként ellátnia az ügyvezetői szerepet. Ha anyagi szempontból akarjuk nézni, elláthatja valaki társadalmi munkában is.

Dr. Kolláth Zoltán: Megbízási jogviszony keretein belül, vagy munkaviszony, vagy megbízási jogviszony keretein belül. Az, hogy a megbízási jogviszony milyen nagyságrendű, az a felek közötti megállapodás kérdése. Amit én megtudok erősíteni, hogy ez a humánpolitikai intézkedés is a költséghatékonyság miatt kerültek átgondolásra. Kiküldésre került a jogvéleményem, amit olvastak is. A gazdasági társaság jelen esetben alapvető célja, hogy bevételre tegyen szert, és nyereséget termeljen. A nonprofit jelleg nem azt jelenti, hogy nullára

kell kihozni, hanem azt, hogy a nála képződő eredményt nem oszthatja szét a tagjai között. Ebből az következik, hogy ugyan az a kötelezettség termeli, hogy bevételre tegyen szert. Az elmúlt időszakból ara mutató eredmények voltak, hogy működési problémái voltak. A hozzá beérkező bevételek vagy fedezték de inkább nem a költségeit, kiadásait. Voltak olyan folyamatok, amiben kettősség volt, mert az Önkormányzat és a Kft is benne volt, ezek azok a szempontok, ami nem nyereségtermelő, amik arra készítették a javaslat elkészítőjét, hogy a fizikai állományt visszavéve az Önkormányzathoz, ezzel költségterheket megtakarítva (iparüzési adó, társasági adó, áfa). Egy dolgot tudni kell, hogy az elmúlt években kellett kölcsönt és támogatási összeget is adni a Kft-nek, ha valakinél jól meg a szekér, akkor ezek az eszközök nem kerülnek felhasználásra. Ilyen lépések előzték meg ezt az egész gondolkodást. A fizikai állomány áthelyezése gyakorlatilag minden ugyan az, más munkáltatóval, munkakör beosztás munkabér nem változik. Előzetesen kerülnek tájékoztatásra a dolgozók, a munkavállalókat semmilyen sérelem nem éri, ha ez így végbemegy, akkor a Kft és az Önkormányzat is tud megtakarítást eszközölni. Próbáltam úgy megvilágítani, hogy mindenki számára érthető legyen.

Petró Tamás: A fizikai dolgozóknak mostantól a polgármester lesz a főnöke?

Dr. Kolláth Zoltán: Ez a korábbiakban is így volt, aztán jött egy váltás, Kft-s közalkalmazottak lettek, voltak olyan előzmények ami érthető és nem is érthető. Visszatérve a Kft-re nem egyedi ez a törekvés, létrehoznak egy leányvállalatot és majd csinálja. Ez az ötlet akkor jó, akkor hoz eredményt, ha fizetőképes stabil kereslet van a tevékenységeire. Állandóan meglévő stabil keresletnek kell lennie.

Varró László: Azzal, hogy átkerül az Önkormányzathoz, azzal az Önkormányzat bevételei nem lesznek sokkal pozitívabbak. Ugyan úgy mínuszos lesz a számla. Arról van szó, hogy nem termel hasznot.

Fehér Henrietta: Mi mínuszos az Önkormányzatnál? Megszűnnek a kiadásai ezzel egyenrangúan. Áfa, ügyvédi költségek, banki költsége, iparüzési adó, könyvelő költség sorolhatom.

Varró László: De hát évek óta ez megy nem?

Fehér Henrietta: Eddig 10-11M ft volt a havi bevétele a GAMESZ-nak, még nem módosítottunk ezen, hiszen a karbantartási szerződések nem voltak megfelelőek, irreálisan nagy értékről szóltak. Azáltal, hogy külön kötöttünk zöldterület, kegyeleti szerződést, ezáltal jelentősen kevesebb összegből gazdálkodott a GAMESZ.

Varró László: De hát ugyan annyiba fognak kerülni a virágok gondozása, meg ezek amiket eddig csináltak. Mivel lesz ez kevesebb?

Fehér Henrietta: Most mondta el az Ügyvéd Úr, az ÁFA.

Varró László: És a pályázat amit a GAMESZ megtudott csinálni?

Fehér Henrietta: Nem adhatod ki saját teljesítésbe a pályázatokat. Az saját teljesítésnek számít. A miénk.

Dr. Kolláth Zoltán: Az egyik az ÁFA, a másik pedig az a fajta rendezetlen viszony, mint pl az Önkormányzat tulajdonában lévő autók, aminek az üzemeltetése ki vannak adva a Kft-nek, ugyanakkor a Kft tankol és a számlát az Önkormányzatra kéri.

Fehér Henrietta: Pont fordítva, az Önkormányzatnál vannak az autók, de a strandot tudnám felhozni, hogy mióta világ a világ a bevétel a GAMESZ-é volt, viszont a közüzemi díjakat az Önkormányzat fizette meg.

Dr. Kolláth Zoltán: Még egy dolog, hogy az én olvasatomban ez nem olyan, hogy van pénzünk megengedhetjük magunknak, hogy legyen egy veszteséget termelő cégünk. Ez nem vicc, ez nem hobbi. Itt van a jogvéleményben, 6M Ft volt a különbség?

Fehér Erika: 23 M Ft-ot fizettünk be, 17M Ft-ot tudtunk visszaigényelni.

Dr. Kolláth Zoltán: Lehet valakinek sok pénze, de sok kicsi sokra megy. Ez 2023, meg kell nézni az ellenőrzési időt, 5 éven belül.

Fehér Henrietta: Megnéztem a 2022-24-es éveket, nem volt olyan hónap hogy 1M Ft alatt legyen az ÁFA befizetése egy hónapban sem. 1 M, 1,5M, 1,7M

Dr. Kolláth Zoltán: A működést illetően pedig azt kell tudni, hogy a központi költségvetésben ez feladatfinanszírozásra adott támogatás, röviden FINANSZ, és gyakorlatilag ezeket megkapják az intézmények, rendelnek a Kft-től és jön az áfa ide-oda, és vannak olyan tranzakciók, amikor ez elveszik, mert nem lehet visszaigényelni.

Fehér Henrietta: Az Önkormányzat intézményeinek tekintetében Konyha és az Idősek Otthona.

Dr. Kolláth Zoltán: Úgy éreztem a javaslatot tevők részéről, hogy ez nem csak azért van, hogy csináljunk valamit. Gyakorlatilag minden változatlan marad, anélkül, hogy kimenne. A 2023-24-es évet megnéztem, azt hiszem 3 kölcsönügylet volt és 2 támogatási szerződés, az egyik az elég combos összeggel. Az egyik az elég érdekes, mert 2023 év végén lett kiosztva a 2023 évi tevékenység támogatására, de ezt a részt hagyjuk. Úgy látom, hogy az Önkormányzat jó kvalitással rendelkezik.

Bálint Attila: Visszatérve a Tomi kérdésére. Nem arra volt kíváncsi, hogy ki lesz legfölül, hanem arra, hogy ki irányítja az embereket?

Fehér Henrietta: Az Polgármesteri Hivatalban kialakításra kerül egy Településüzemeltetési referens. Finanszírozásba ez így belefér.

Bálint Attila: A Strand és a tábor is hozzá fog tartozni?

Fehér Henrietta: A strand a tábor, a közterületeke, a temetőt tervek szerint átveszi a Pénzügyi, számlázást a pénzügy

Bálint Attila: Van rá kapacitás? Elbírják a dolgozók?

Fehér Henrietta: Igen.

Dr. Kolláth Ágnes: A munkaügyi dolgokat a Szabina veszi át.

Bálint Attila: Költségvetésben ez hogyan?

Fehér Henrietta: Megszavaztátok.

Bálint Attila: Jó de ez így hogyan?

Fehér Henrietta: Valakinek ez volt is kérdése.

Dr. Kolláth Ágnes: Petró Tamásnak.

Bálint Attila: És akkor ez az összeolvadás gazdaságilag indokolt lenne?

Fehér Henrietta: Mint ahogyan a jogi vélemény is alátámasztja igen.

Bálint Attila: Dolgozók fizetése nem változik?

Fehér Henrietta: Nem biztosítunk rosszabb körülményeket, mint jelenleg vannak. Azonosakat mindenképp, vagy jobbat.

Dr. Kolláth Zoltán: Nem is biztosíthatóak rosszabbak, hiszen a Munka törvénykönyve védi a munkavállalókat. Ez nem is opció.

Fehér Henrietta: Rosszat nem akarunk nekik.

Dr. Kolláth Zoltán: Ami lényeges, hogy se címben, rangban semmi változás nem történi, a munkáltatót képviselő személy változás. Erről kell kiértesíteni a munkavállalókat, ami jogszabályi kötelezettség.

Baranyi Boglárka: Erika Te mit gondolsz erről.

Fehér Erika: Amikor én tavaly beléptem, már akkor voltak ilyen elképzelések, hogy a dolgozók kerüljenek vissza. Én csak papírról látom, hogy régen mekkora volumenű munkák voltak, óvoda-bölcsőde felújítás, több 10 milliós projektek. A befizetett áfa összeg akkor is magas volt. Látva, hogy a béremelés tavaly elmaradt, és 2026-ra sem tudott megvalósulni, szerintem ez is egy fontos dolog, hogy ez a kérdés is megoldódik. Amit az Ügyvéd Úr elmondott és Heni is utalt rá, amikor átvettem a Kft-t akkor 9 M Ft körüli összeg volt havonta amit az intézményi karbantartásokra kiszámláztunk. Elhangzott a kiállított áfa összeg (23 M Ft) ebből 17 M Ft-ot tudtam visszaigényelni. Látni kell, hogy nagyon sok szolgáltató nem áfás, akikkel szerződünk tápiógyörgyeiek, Péter József, az óvodában játszótéren készített, nem áfás számlát állít ki. A szolgáltatók sem áfás számlát biztosítanak. Azt tapasztaltam, a Starnd üzemeltetése során, hogy minden számlát az Önkormányzat fizet. A beszámoló kapcsán a GAMESZ fizette a munkavállalókat, munkabéreket, nagyon sok az összefonódás. Amit még elmondanék, hogy a Citroen kisbusz kapcsán a KSK a GAMESZ-nak adta át üzemeltetésre, ez szerepel a forgalmiban is, mi fizetjük a biztosítást, cascot egyéb díjakat, ez majd 600e Ft-os tétel, minden évben olajcsere, javítások, ez is egy olyan tétel, amiről még nem esett szó. Nehéz nekem így nyilatkozni, március 31-ig töltöm be a tisztséget, de ha esetleg van még kérdés szívesen válaszolok.

Varró László: Ehhez valakinek kérdés hozzászólás? Szociális, Kulturális és Sport Bizottság

Aki egyetért GAMESZ Nonprofit Kft-t érintő humánpolitikai rendelkezésekkel, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Szavazás		
Igen	Nem	Tartózkodik
1	0	3

A Szociális, Kulturális és Sport Bizottság a határozatot elutasította.

Aki egyetért GAMESZ Nonprofit Kft-t érintő humánpolitikai rendelkezésekhez kapcsolódó döntésekkel az kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Szavazás		
Igen	Nem	Tartózkodik
1	0	3

A Szociális, Kulturális és Sport Bizottság a határozatot elutasította.

Bálint Attila: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottságnak is felteszem ugyan ezeket a kérdéseket.

Aki egyetért GAMESZ Nonprofit Kft-t érintő humánpolitikai rendelkezésekkel, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Szavazás		
Igen	Nem	Tartózkodik
0	1	3

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a határozatot elutasította.

Aki egyetért GAMESZ Nonprofit Kft-t érintő humánpolitikai rendelkezésekhez kapcsolódó döntésekkel az kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Szavazás		
Igen	Nem	Tartózkodik
0	1	3

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a határozatot elutasította.

2. napirendi pont

Varró László ismerteti a napirendi pontot



2. Előterjesztés

Tápiógyörgye Község Önkormányzat Képviselő-testület
rendkívüli nyilvános ülése

Iktatószám	TGY/724-2/2026	Időpont	2026.03.10.
Döntéshozatal	Egyszerű többség	Előterjesztő	Fehér Henrietta
Melléklet	<input type="checkbox"/> Rendelet- tervezet <input checked="" type="checkbox"/> Határozat-tervezet <input type="checkbox"/> Tájékoztató <input type="checkbox"/> Beszámoló	Véleményezi	<input checked="" type="checkbox"/> Szoc. Kulturális és Sport Bizottság <input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság <input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület
Készítette	Fehér Henrietta		

Téma:

A Tápiógyörgye 1185/13 hrsz.-on működő sitt- és zöldhulladék lerakó telep hulladékelszállítására vonatkozó beszerzés utólagos jóváhagyása

Tisztelt Képviselő-testület!

Tápiógyörgye Község Önkormányzata a Tápiógyörgye 1185/13 hrsz.-on sitt- és zöldhulladék lerakó telepet üzemeltet. A telep működésére vonatkozó engedély előírja, hogy az ott gyűjtött, engedélyben meghatározott hulladéktípusokat legalább évente egy alkalommal el kell szállíttatni.

Az előírások alapján minden év február 28. napjáig eleget kell tenni az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR) fennálló jelentéstételi kötelezettségnek. A jelentés benyújtásának előfeltétele a mérlegjegyek és fuvarlevelek rendelkezésre állása, amely kizárólag abban az esetben biztosítható, ha a telepen felhalmozott hulladék elszállítása megtörténik, és a telep a jelentéstétel időpontjára letakarított állapotban van.

A 2026. év elején tapasztalt kedvezőtlen időjárási körülmények – különösen a januári és február eleji csapadékos, fagyos időszak – miatt a beszerzési eljárás megindítására nem volt lehetőség a tervezett időben. A jogszabályi határidők teljesítése érdekében a hulladék elszállításáról haladéktalanul gondoskodni kellett, ezért a beszerzés lefolytatására és a szolgáltatás megrendelésére sor került, melyhez a Képviselő-testület utólagos jóváhagyása szükséges.

Az eljárás során három árajánlat került bekérésre. Az ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ajánlat került elfogadásra, figyelemmel a gazdaságossági és takarékosági szempontokra.

A zöldhulladék átvételére vonatkozóan az Önkormányzat 2022. december 6. napja óta szerződéssel rendelkezik a Régió-Kom Kft.-vel. A jelenlegi piaci viszonyok vizsgálata alapján továbbra is ez a társaság biztosítja a legkedvezőbb átvételi feltételeket, mind díjszabás, mind pedig

a földrajzi közelség szempontjából, ezért az átvétel esetében is a gazdaságossági elvek érvényesültek.

Ugyanakkor szükséges felhívni a Tisztelt Testület figyelmét arra, hogy az átvételi díjak jelentős emelkedést mutatnak, különösen a biológiailag lebomló hulladék esetében. Míg 2025-ben az átvételi díj 13,97 Ft/kg volt, addig 2026-ban ez az összeg 25,4 Ft/kg-ra emelkedett.

A díjemelkedés a telep további működtetése során érdemi többletkiadást eredményezhet, amelyet a 2026. évi költségvetés tervezése és a jövőbeni működtetés feltételeinek meghatározása során figyelembe szükséges venni.

Ajánlatadók:

BAU-VIDOR Kft.

Cím: 2766 Tápiószele,
Koczkás út 49/b.
Tel: +36 30 553 5725
E-mail:
bauvidor@bauvidor.hu
adószám: 14267259-2-13

Kézér-Szolg. Kft.

Cím: 5052 Újszász, Sólyom
út 26.
Tel: +36 20 206 8588
E-mail:
kezerszolg@freemail.hu
adószám: 14222234-2-16

Dóka-Trans Kft.

Cím: 5123 Jászárokszállás,
Munkácsy Mihály u. 7.
Tel: +36 30 975 0315
E-mail: doka.l@invitel.hu
Adószám: 13638674-2-16

Árajánlat

nettó: 2 000 000 + **Áfa**
(bruttó 2 540 000 Ft)

Árajánlat

nettó: 2 350 000 + **Áfa**
(bruttó 2 984 500 Ft)

Árajánlat:

2 800 000 + **Áfa**
(bruttó 3 556 000 Ft)

Az ajánlatot az ajánlattevőknek az ajánlattételi felhívásban megadott ajánlattételi határidő lejártáig kellett benyújtaniuk. Az ajánlatok benyújtásának határideje 2026.02.20.

Az elbírálás szempontja a legkedvezőbb ajánlati ár megtétele.

Ennek értelmében a **BAU-VIDOR Kft.** ajánlattevő felel meg a szükséges előírásnak és nyújtotta be a legkedvezőbb árajánlatot.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslat elfogadására!

Tápiógyörgye, 2026. március 2.

Fehér Henrietta
Polgármester

Hulladéklerakó árak

Hulladéklerakó	Beton, tégl, cserép, kerámia (nettó)	Biológiailag lebomló (nettó)	Távolság (km)
Régió-Kom Nonprofit Kft.	5 Ft	20 Ft	35
DTKH - Kecskemét	15 Ft		62
DTKH - Nagykőrös		28 Ft	45
Főkert - BKM		24 Ft	73
Lom-Fém Kft.	5 Ft		26
NHSZ Szolnok Zrt.		24 Ft	35

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő-Testülete
.../2026. (III.10.) határozati javaslata

A Tápiógyörgye 1185/13 hrsz.-on működő sitt- és zöldhulladék lerakó telep hulladékelszállítására vonatkozó beszerzés utólagos jóváhagyása tárgyában

Tápiógyörgye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a Tápiógyörgye 1185/13 hrsz.-on működő sitt- és zöldhulladék lerakó telepen keletkezett hulladék elszállítására irányuló beszerzési eljárás lefolytatását és a legalacsonyabb összegű ajánlat elfogadását utólagosan jóváhagyja;
- tudomásul veszi, hogy a biológiailag lebomló hulladék átvétele a 2022. december 6. napján kötött megállapodás alapján továbbra is a Régió-Kom Kft.-vel történik;
- tudomásul veszi, hogy a beton, cserép, kerámia hulladék átvétele továbbra is a Lom-Fém Kft.-vel történik;

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, jegyző

Fehér Henrietta: Nem jóváhagyás, hanem tudomásul vétel, ez elírásra került, ehhez hoztam egy táblázatot, ezt kiosztanám.

	2023	2024	2025	2026
Régió-Kom Nonprofit Kft.	1 345 769 Ft	1 932 877 Ft	1 497 165 Ft	2 284 730 Ft
Lom-Fém Kft.			507 695 Ft	624 586 Ft
Fehér Kft.	5 228 590 Ft	5 238 750 Ft		
Bau-Vidor Kft.			2 603 500 Ft	2 400 300 Ft
ÖSSZESEN:	6 574 359 Ft	7 171 627 Ft	4 608 360 Ft	5 309 616 Ft
Mennyiség biológiai			107170 kg	89950 kg
Mennyiség építési			99940 kg	98360 kg
Régió-Kom díjszabás biológiai/kg	11 Ft	11 Ft	11 Ft	20 Ft
Régió-Kom díjszabás építési/kg	12 Ft	15 Ft	17 Ft	20 Ft
Lom-Fém díjszabás építési/kg			4 Ft	5 Ft

Varró László: Én a Jegyző Asszonyt szeretném megkérdezni, hogy amennyiben utólag van megszavazva, az mennyire jogszerű? Valami el van végezve, nem lett döntés hozva? Ilyenkor mi van?

Dr. Kolláth Ágnes: Erre tiltás nincs, mindenre megvan neki a joga és a lehetősége. Amit ezzel kapcsolatban el tudok mondani, az a beszerzési szabályzattal nem megy ellen. A költségvetésben másfél héttel ezelőtt elfogadta a testület. A harmadik pedig az, ami nagyon sok dolognál, az elmúlt három hónapban, hogy rendezetlenek a viszonyok és hiányosak a rendeletek. Az SZMSZ mellékletének kellene tartalmaznia, hogy a polgármesternek meddig terjed az aláírási joga, sajnos ilyen itt nincs. Nyilván erre vonatkozóan a jövőre nézve ezt is korrigálni kell, mint ahogy nagyon sok mást is. Nekem ezzel kapcsolatban ennyi lenne. Köszönöm.

Bálint Attila: Én ezt nagyon szívesen elfogadtam volna, hogy ha időben behoztad volna. Nem amikor már szállítják.

Fehér Henrietta: Attila hány éve vagy képviselő? Hányszor volt bent a hulladéktelep?

Bálint Attila: Most nem ez a lényeg. Most ez van.

Fehér Henrietta: Nem szükséges elfogadni, igazából a tudomásulvétel a szükséges.

Varró László: Nem azzal van a probléma, hogy utólagos, én is elfogadom a legolcsóbb ajánlatot, ha be lett volna hívva a testület február 15-én egy rendkívüli, el lett volna fogadva, de ez így jogilag szerintem nincs rendben.

Fehér Henrietta: Nem tudták megnézni a hulladéktelepet, kezdjük ezzel, jeges volt az időjárás, leesett a hó. Később tudtak kijönni, hármat kellett kihívni, hiszen csak úgy tud árat adni, ha látja, hogy mit kell elszállítani. Nem lehetett ráhajtani, 28-án OKIR jelentési kötelezettségi kötelezettségünk van, emiatt lett ez most így.

Bálint Attila: Legközelebb egy telefon és bejövünk aznap, mikor elkezdik szállítani, hogy vihetik nem vihetik, és akkor el van intézve.

Dr. Kolláth Zoltán: Láttam ezeket a szerződéseket, a Képviselő-testület döntési jogát nem szabad elvenni, de ebben a kérdésben ahogy láttam, olvastam - az időjárási körülmények is befolyásolták – ha időre nem sikerül elszállítani, akkor viszonylag hamar jön az állami intézkedés. Ez is azért színezte a dolgot, arról nem beszélve, ahogy én ismerem február 28-án a BauVidor Kft. szerződése teljesítéssel megszűnt, a másik a RegioCom összehasonlítottam a két szerződést a 2022-est és a 2026-ost, csak a szerződés tárgyában van változás, gyakorlatilag minden ugyan az, mindentől függetlenül, a protokoll az protokoll. Az elsőnél a határidővel és a teljesítéssel is megszűnt a szerződés, a másodiknál pedig változatlan feltételekkel került kiállításra a szerződés.

Dr. Kolláth Ágnes: Évekre visszamenőlegesen megnéztem a hulladéktelepnek ugyan ezen típusú szerződéseit és dolgait, ez soha nem volt testület előtt, hozzáteszem az összeg már sokkal korábban indokolta volna, volt itt 12M Ft-os kifizetés is, valószínűleg ez egy rosszul kialakult gyakorlat is. A testületnek korábbi években utólagos tájékoztatást sem kapott.

Bálint Attila: Ha már itt tartunk, a zöldhulladékkal kapcsolatban, ha ennyi pénzért elszállítatjuk, darálni nem lehetne? Akár mindkettőt is

Fehér Henrietta: Külső szolgáltatóval, mivel erre nekünk nincs engedélyünk.

Bálint Attila: Ha pályáznánk esetleg gépre?

Fehér Henrietta: Ki fogja kezelni? Gépkezelő?

Józsa Péter: Miért van pályázat?

Varró László: Sima daráló 350e Ft kb ha kihívunk valakit. Ez 10 óra alatt 250 m³-t tud ledarálni. Ezt fel lehetne használni külterületi utakra. Lehetne külön gyűjteni. Legalább a külterületi utakra le lehetne szórni első 10-20 méterre hogy ne legyen sárfelhordás. Ezt nem is kellene elszállíttatni.

Fehér Henrietta: Ezt felhasználhatod, de csak akkor dolgozhatod fel, ha az engedélyed nem kizárólag gyűjtésre szól.

Varró László: Ezt nem értékesítjük tovább, hanem felhasználjuk saját magunk.

Fehér Henrietta: Az utolsó 5 napban nem tudom az ötleteket megvalósítani.

Bálint Attila: Nem most, hanem a jövőre nézve.

Józsa Péter: Legutóbbi ülésen mondtam, hogy menjünk el egy olyan céghez, aki ezzel profitorientált módon foglalkozik, nézzük meg hogyan működik, hogyan tudnánk átültetni jogszabály szerint.

Dr. Kolláth Zoltán: Van az Önkormányzatnak hulladékkezelésre engedélye? Mert a gyűjtés meg a kezelés teljesen más.

Fehér Henrietta: Kezelésre nincs.

Varró László: De ezt nem kezeljük, csak felhasználjuk.

Józsa Péter: De az már kezelésnek minősül.

Bálint Attila: És ha csak ott elteríted? Ledarálva.

Dr. Kolláth Zoltán: Ezek azért veszélyes dolgok a mai zöld Magyarországon, ettől függetlenül jó ötlet. Ezt végig kell gondolni, szakszemélyzet, megfelelő végzettséggel, állandóan ott lenni.

Józsa Péter: Ahol mindez adott ott nem ingyenes a lerakás.

Bálint Attila: Befelé is fizet meg kifelé is fizet.

Petró Tamás: Ha itt fizetős lesz, akkor az út mellett lesz az összes.

Varró László: Ehhez valakinek kérdés hozzászólás? Szociális, Kulturális és Sport Bizottság

Aki egyetért A Tápiógyörgye 1185/13 hrsz.-on működő sitt- és zöldhulladék lerakó telep hulladékelszállítására vonatkozó beszerzés utólagos jóváhagyásával, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Szavazás		
Igen	Nem	Tartózkodik
3	1	0

A Szociális, Kulturális és Sport Bizottság a határozatot elfogadásra javasolja.

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális, Kulturális és Sport Bizottsága

15/2026. (III.10.) határozata

az alábbi határozatot javasolja a Képviselő-testület felé elfogadásra

A Tápiógyörgye 1185/13 hrsz.-on működő sitt- és zöldhulladék lerakó telep hulladékelszállítására vonatkozó beszerzés utólagos jóváhagyása tárgyában

Tápiógyörgye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a Tápiógyörgye 1185/13 hrsz.-on működő sitt- és zöldhulladék lerakó telepen keletkezett hulladék elszállítására irányuló beszerzési eljárás lefolytatását és a legalacsonyabb összegű ajánlat elfogadását utólagosan jóváhagyja;
- tudomásul veszi, hogy a biológiailag lebomló hulladék átvétele a 2022. december 6. napján kötött megállapodás alapján továbbra is a Régió-Kom Kft.-vel történik;
- tudomásul veszi, hogy a beton, cserép, kerámia hulladék átvétele továbbra is a Lom-Fém Kft.-vel történik;

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, jegyző

Bálint Attila: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság

Aki egyetért A Tápiógyörgye 1185/13 hrsz.-on működő sitt- és zöldhulladék lerakó telep hulladékelszállítására vonatkozó beszerzés utólagos jóváhagyásával, az kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

Szavazás		
Igen	Nem	Tartózkodik
1	1	2

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a határozatot elutasította.

3. napirendi pont

Varró László ismerteti a napirendi pontot



3. Előterjesztés

Tápiógyörgye Község Önkormányzat Képviselő-testület
rendkívüli nyilvános ülése

Iktatószám	TGY/724-3/2026	Időpont	2026.03.10.
Döntéshozatal	Egyszerű többség	Előterjesztő	Fehér Henrietta
Melléklet	<input type="checkbox"/> Rendelet-tervezet <input checked="" type="checkbox"/> Határozat-tervezet <input type="checkbox"/> Tájékoztató <input type="checkbox"/> Beszámoló	Véleményezi	<input checked="" type="checkbox"/> Szoc. Kulturális és Sport Bizottság <input checked="" type="checkbox"/> Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság <input checked="" type="checkbox"/> Képviselő-testület
Készítette	Fehér Henrietta		

Téma:

**Döntés vállalkozó kiválasztásáról a Magyar Falu Program keretében megvalósuló
Ady Endre úti járdafelújítás I. üteméhez**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyar Falu Program keretében meghirdetett, „Út, híd, járda építése/felújítása, gyalogos-átkelőhely kialakítása, fejlesztése – 2025.” című, MFP-UHJ/2025 kódszámú pályázati kiírás vonatkozásában Tápiógyörgye Község Önkormányzata Támogatói Okiratban foglalt döntés alapján 6 998 870 Ft összegű támogatásban részesült.

A támogatás az Ady Endre úti járdaszakasz felújításának I. ütemére fordítható, amely a Vasút utcától a Zrínyi utcai útelágazásig terjedő szakaszt érinti.

A beruházás megvalósítása érdekében az önkormányzat beszerzési eljárást folytatott le. Ennek keretében öt gazdasági szereplő részére került megküldésre ajánlattételi felhívás. A megadott határidőn belül három ajánlat érkezett be.

A beérkezett ajánlatok vizsgálata során megállapításra került, hogy mindhárom ajánlattevő rendelkezik a kivitelezéshez szükséges, jogszabályban előírt bejegyzett tevékenységi körrel, valamint ajánlatuk megfelel az ajánlattételi felhívásban foglalt formai és tartalmi követelményeknek.

Az ajánlatok értékelése alapján a legalacsonyabb összegű árajánlatot benyújtó vállalkozás kiválasztása gazdaságossági szempontból indokolt.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Ajánlatadók:

UMO-CAR Kft.

Cím: 2760 Nagykáta, Ady
Endre út 1.
Tel:+36 20 944 2692
E-mail:
umocarkft@gmail.com
adószám: 22981963-2-13

Kovács Intarzia Kft.

Cím: 2760 Nagykáta, Ősz
utca 35.
Tel: +36 30 950 2172
E-mail:
kovacsintarzia@gmail.com
adószám: 12672365-2-13

Boér-Generál Kft.

Cím: 2254 Szentmártonkáta,
Bacsó Béla utca 46.
Tel:+36 20 346 8276
E-mail:
boergeneralkft@gmail.com
Adószám: 32308259-2-13

Árajánlat

nettó: 4 490 202 + **Áfa**
(bruttó 5 702 557 Ft)

Árajánlat

nettó: 4 502 515 + **Áfa**
(bruttó 5 718 194 Ft)

Árajánlat:

nettó 4 854 042 + **Áfa**
(bruttó 6 164 633 Ft)

Az ajánlatot az ajánlattevőknek az ajánlattételi felhívásban megadott ajánlattételi határidő lejártáig kellett benyújtaniuk. Az ajánlatok benyújtásának határideje 2026.02.28.

Az elbírálás szempontja a legkedvezőbb ajánlati ár megtétele.

Ennek értelmében az **UMO-CAR Kft.** ajánlattevő felel meg a szükséges előírásnak és nyújtotta be a legkedvezőbb árajánlatot.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslat elfogadására!

Tápiógyörgye, 2026. március 2.

Fehér Henrietta
Polgármester

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő-Testülete .../2026. (III.) határozati javaslata

A Magyar Falu Program keretében megvalósuló, Ady Endre úti járdafelújítás I. ütemének megvalósítása tárgyában lefolytatott beszerzés jóváhagyása tárgyában

Tápiógyörgye Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Magyar Falu Program keretében meghirdetett MFP-UHJ/2025 kódszámú pályázat alapján megvalósuló, az Ady Endre úti járdaszakasz (Vasút utca – Zrínyi utcai útelágazás közötti szakasz) felújításának I. üteméhez kapcsolódó kivitelezési munkák elvégzésével a legalacsonyabb összegű árajánlatot benyújtó vállalkozót bízza meg;
2. felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés és az azzal kapcsolatban keletkező dokumentáció aláírására, valamint a szükséges további intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Varró László: Megnéztem a 3 vállalkozót, én a másodikat javasolom, mert nem láttam a legjobb árat adóról semmit, nem találtam rólunk információt.

Fehér Henrietta: Ulviczkiék csinálják Nagykáta.

Bálint Attila: Varga István is írt egy hozzászólást, a második legkevesebbet adót támogatná, mert a céginfóban szerepel 2 db hitelképességet befolyásoló tényező.

Ozsvár Marianna: Megnéztem, a kettő között nem nagy különbség van. én is a másodikat javasolom.

Bálint Attila: Ez a hitelkockázatot befolyásoló események száma tulajdonképpen az, hogy lezárt és nem lezárt negatív információk az elmúlt 2 évben.

Varró László: Én a Kovács Intarziát javasolom.

Petró Tamás: 6M 900e Ft-ot nyertünk, az összegek alatta vannak.

Fehér Henrietta: Növelnék a hosszt. A költségvetést a tervező készítette el a hosszra, de igazán túllőtte az összegeket, ha olcsóbb árajánlat adót fogadunk el akkor növeljük a hosszt.

Varró László: Pontosan hol?

Fehér Henrietta: Eredetileg ez a Vasút utcától a Zrínyi Miklós utcai elágazásig.

Bálint Attila: Az nem hosszú rész.

Fehér Henrietta: 65,52méter

Bálint Attila: Az a legkritikusabb része. Meg van dőlve az egész járda.

Varró László: 88 ezer Ft egy méter? Az nagyon sok.

Fehér Henrietta: Ki lett küldve háromnak.

Varró László: Megnézed interneten 20e Ft-ért rakják durván négyzetméterét, anyaggal.

Fehér Henrietta: Mondjatok cégeket és kiküldöm még.

Ozsvár Marianna: Milyen széles?

Fehér Henrietta: 1,5méter

Petró Tamás: Tápiószelét tudnám felhozni, bár számlát nem láttam, ott a 311-től a GANZ-ig kb 150 méter az volt 7 M ft aszfaltból.

Fehér Henrietta: A tervezőirodával, ahogy egyeztettem azt mondták javasolják a viakolort, mert nincs nagy különbség árban. Ez az Ép-totál Kft volt.

Varró László: Ha 4500 1 nm² térkő, a maradék lerakás, aládöngölés, legyen 20e Ft, mi a maradék 40.e Ft?

Bálint Attila: Lerakják 2 nap alatt

Fehér Henrietta: Kiküldöm, ha mondotok további cégeket, egyébként 5 helyre küldtem ki, 3 jött vissza.

Varró László: És a fennmaradó összeggel mi lesz?

Fehér Henrietta: Hosszt növelünk.

Varró László: A napirendi pontot el lehet halasztani?

Fehér Henrietta: Május közepéig be kellene fejezni a projektet.

Varró László: Én nagyon sokallom.

Fehér Henrietta: Mondj Igent, nemet vagy tartózkodom.

Bálint Attila: Utána meg nem lesz olyan, aki elvállalja. Itt van 3 árajánlat közel azonos értéken.

Józsa Péter: Tervezési költség mennyi volt?

Fehér Henrietta: Nem tudom, ezt nem mi fizettük. 1,9 M a tervezési költsége.

Józsa Péter: Lackó ebbe gondolj bele, hogy 1,9M Ft volt a tervezési költsége ennek a kis szakasznak úgy, hogy át kellett terveztetni, mivel ki kellett volna vágni a fasort.

Varró László: De ez csak a kivitelezés.

Józsa Péter: De ha a tervezése 1,9M Ft, ez most ennyi, valószínűleg oka van, hogy miért ennyi.

Baranyi Boglárka: Azt mondtad 5 cégnek küldted el, a másik kettő reagált azóta?

Fehér Henrietta: Nem.

Varró László: Ez nincs 100nm², 60.000 Ft-ra jön ki, A térkő 6000 Ft, a beton, mellette van a két szegélykő 2000 Ft, a beton nincs benne 1 m³ beton, legyen 15.000 Ft, de akkor tele van betonnal, akkor ott vagy, hogy legyen 25-30 e Ft, a maradék 30.000 Ft az mi? Ez csak a kivitelezés. Gondolom murva lesz alá rakva.

Petró Tamás: Akkor legyen elhalasztva a következő testületire.

Fehér Henrietta: Rendben, de kérek cégnevet.

Varró László: Én holnapra legalább 3-at mondok neked.

Fehér Henrietta: Van egy költségvetési tétel, egy olyan cég kell, ami nagyon fontos, hogy a dokumentációt is szolgáltatassa be, ami hozzá kapcsolódik. Építési napló, átadás-átvétel, jegyzőkönyv, minden.

Varró László: Megszavaztathatom?

Dr. Kolláth Ágnes: Akkor mi lesz a szavazás tárgya? Elnapoljátok?

Varró László: Szociális, Kulturális és Sport Bizottság

Aki egyetért A Magyar Falu Program keretében megvalósuló, Ady Endre úti járdafelújítás I. ütemének megvalósításával kapcsolatban elnapolásra kerüljön, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Szavazás		
Igen	Nem	Tartózkodik
4	0	0

A Szociális, Kulturális és Sport Bizottság a napirendi pont elnapolását javasolja.

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális, Kulturális és Sport Bizottsága

16/2026. (III.10.) határozata

Döntés vállalkozó kiválasztásáról a Magyar Falu Program keretében megvalósuló Ady Endre úti járdafelújítás I. üteméhez

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális, Kulturális és Sport Bizottsága a napirendi pontot elnapolásra javasolja

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester, jegyző

Bálint Attila: Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság

Aki egyetért A Magyar Falu Program keretében megvalósuló, Ady Endre úti járdafelújítás I. ütemének megvalósításával kapcsolatban elnapolásra kerüljön azzal kiegészítve, hogy további árajánlatokat kérjünk be, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Szavazás		
Igen	Nem	Tartózkodik
4	0	0

A Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság a napirendi pont elnapolását javasolja.

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága

39/2026 (III.10) határozata

Döntés vállalkozó kiválasztásáról a Magyar Falu Program keretében megvalósuló Ady Endre úti járdafelújítás I. üteméhez

Tápiógyörgye Község Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ellenőrző Bizottsága a napirendi pontot elnapolásra javasolja, azzal a kiegészítéssel, hogy további ajánlatok legyenek bekérve.

4. napirendi pont - Egyebek

Varró László Bárkinek bármi? Nekem annyi, hogy hogy halad a fa kiosztása.

Fehér Henrietta: Hétfő-szerda reggel 8-16:00-ig ebédidőt betartva osztjuk. Nagy számban vittek.

Petró Tamás: 56-an tegnap ma 27-en. 94 az igény

Bálint Attila: Mennyit szállítottatok ki?

Petró Tamás: Egyet se, mindenki jött érte.

Fehér Henrietta: Ez nem akkora tétel, mint ami volt.

Bálint Attila: Egyebeken belül nekem az ebrendészes dologhoz lenne felvetésem. Beszéltem Szelén, keterccel fognák a kutyát, ha belemenne a kutya, illetve nehéz a ketrec csak 2 ember tudja mozgatni. Javasolnám a kábító lövedékkel való elfogást.

Varró László: Ha lelőjük, akkor hol tároljuk? Meddig van elkábítva? Utána el kellene vinni.

Petró Tamás: Mikor fogják elszállítani?

Bálint Attila: Nincs ebrendész, neked kell elszállítani a kutyát.

Dr. Kolláth Ágnes: Van eberendész, csak nem fogja be csak érte jön.

Petró Tamás: De ha megvan kábítva, akkor majd jönnek érte.

Dr. Kolláth Ágnes: 24 órája van, ha közintézmény közelében van, akkor 4 órája.

Petró Tamás: Mindig ott lesz.

Józsa Péter: Ki lövi le? A Mezőőr?

Bálint Attila: Maroklófegyverre mindkettőnek van vizsgálója.

Petró Tamás: Mekkora költség ez?

Bálint Attila: 100 ezer a fegyver, a fecskendő csak állatorvoson keresztül lehet igényelni.

Dr. Kolláth Zoltán: A jogalkotó, a belterületen lévő vadászható vadfajokat a polgármesternek kell kijelölni, abszolút értelmetlen, mert az MÖtv- nem ad ilyenre lehetőséget, és egyébként is a Képviselő-testület és az Önkormányzat a feladat felelőse, csak megjegyzem, hogy szívből gratulálok.

Varró László Valakinek még valami? 16:07-kor a Szociális, Kulturális és Sport Bizottság ülést lezárom.

Bálint Attila: 16:07 perckor a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság ülését lezárom



Varró László.

Szociális, Kulturális és Sport Bizottság elnök



Bálint Attila.


Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elnök



Baranyi Boglárka
jegyzőkönyv hitelesítő



Ozsvár Marianna
jegyzőkönyv hitelesítő



Kocsiné Fehér Krisztina
jegyzőkönyvvezető